

Pobijana odluka: Odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. ožujka 2017. u predmetu R 976/2016-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- povreda pravila 19. Uredbe br. 2868/95;
- Postojanje kontradiktornosti u obrazloženju, u dijelu u kojem je žalbeno vijeće priznalo, u točki 18. pobijane odluke, da je obrazac prigovora sadržavao prikaz ranijeg žiga u boji te je u točki 24. pobijane odluke priznalo da je tužitelj podnio dokument u PDF-u koji prikazuje žig u boji, iako su ti navodi proturječni činjenici iz točaka 22. do 25. pobijane odluke prema kojoj, u bitnom, tužitelj nije dokazao postojanje svoga ranijeg žiga, time što nije podnio prikaz tog žiga u boji;
- Povreda prava obrane i načela kontradiktornosti, u dijelu u kojem je žalbeno vijeće po službenoj dužnosti istaknulo povredu pravila 19. Provedbene uredbe, bez da je saslušalo stranke o tom tužbenom razlogu, iako načelo kontradiktornosti žalbenim vijećima nalaže saslušanje stranaka o svim tužbenim razlozima koji su istaknuti;
- Povreda članka 42. stavka 2. Uredbe br. 207/2009 i pravila 22. stavaka 3. i 4. Provedbene uredbe.

Tužba podnesena 2. lipnja 2017. – Jana shoes i dr. protiv Komisije

(Predmet T-360/17)

(2017/C 249/57)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Jana shoes GmbH & Co. KG (Detmold, Njemačka), Novi International GmbH & Co. KG (Detmold), shoe.com GmbH & Co. KG (Detmold), Wendel GmbH & Co. KG Schuhproduktionen International (Detmold) i Wortmann KG Internationale Schuhproduktionen (Detmold) (zastupnici: A. Willems i S. De Knop, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- proglasi tužbu dopuštenom;
- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2017/423 od 9. ožujka 2017. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama koju proizvode trgovačka društva Fujian Viscap Shoes Co. Ltd, Vietnam Ching Luh Shoes Co. Ltd, Vinh Thong Producing-Trading-Service Co. Ltd, Qingdao Tae Kwang Shoes Co. Ltd, Maystar Footwear Co. Ltd, Lien Phat Company Ltd, Qingdao Sewon Shoes Co. Ltd, Panyu Pegasus Footwear Co. Ltd, PanYu Leader Footwear Corporation, Panyu Hsieh Da Rubber Co. Ltd, An Loc Joint Stock Company, Qingdao Changshin Shoes Company Limited, Chang Shin Vietnam Co. Ltd, Samyang Vietnam Co. Ltd, Qingdao Samho Shoes Co. Ltd, Min Yuan, Chau Giang Company Limited, Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co. Ltd i Dongguan Texas Shoes Limited Co. kojom se provodi presuda Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL 2017., L 64, str. 72.);
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je, s obzirom na to da nema valjanu pravnu osnovu, Uredba 2017/423 protivna načelu dodjeljivanja ovlasti iz članka 5. stavka 1. i članka 5. stavka 2. UEU-a te, u svakom slučaju, načelu institucionalne ravnoteže iz članka 13. stavka 2. UEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Uredba 2017/423 protivna članku 266. UFEU-a zato što se njome ne poduzimaju potrebne mjere kako bi bila u skladu s presudom u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14, C&J Clark International.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Uredba 2017/423 protivna članku 1. stavku 1. i članku 10. stavku 1. Uredbe (EU) 2016/1036 ⁽¹⁾ te načelu pravne sigurnosti (zabrane retroaktivnosti) time što se njome uvodi antidampinška pristojba na uvoz obuće „koji je ostvaren tijekom razdoblja primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 1472/2006 i Uredbe Vijeća (EU) 1294/2009”.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Uredba 2017/423 protivna članku 21. Uredbe 2016/1036 time što se njome uvodi antidampinška pristojba a da nije provedena nova ocjena interesa Unije, te da je u svakom slučaju očito pogrešno zaključiti da je uvođenje antidampinške pristojbe bilo u interesu Unije.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Uredba 2017/423 protivna članku 5. stavku 1. i članku 5. stavku 4. UEU-a jer predstavlja akt kojim se prekoračuje ono što je nužno za postizanje njegovog cilja.

⁽¹⁾ Uredba Europskog parlamenta i Vijeća (EU) 2016/1036 od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL 2016., L 176, str. 21.).

Tužba podnesena 6. lipnja 2017. – NCL protiv EUIPO-a (FEEL FREE)**(Predmet T-362/17)**

(2017/C 249/58)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: NCL Corporation Ltd (Miami, Florida, Sjedinjene Države) (zastupnici: J. Bühling i D. Graetsch, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije „FEEL FREE” – prijava za registraciju br. 15 090 533

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 23. ožujka 2017. u predmetu R 2094/2016-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.
-