

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je došlo do povrede i pogrešne primjene članka 43. stavka 1. Uredbe br. 207/2009;
- proglasi dopuštenim predloženo ograničenje u razredu 33., odnosno „alkoholna pića, osobito vina i šampanjci, u bocama i/ili spremnicima čiji je obujam veći ili manji od 0,375 litre”;
- utvrdi da je došlo do povrede članka 75. Uredbe br. 207/2009;
- poništi odluku petog žalbenog vijeća EUIPO-a, u postupku R 1518/2016-5, donesenu 1. ožujka 2017. i dostavljenu 23. ožujka 2017.;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi

- povreda i pogrešna primjena članka 43. stavka 1. Uredbe br. 207/2009;
- povreda članka 75. Uredbe br. 207/2009;
- povreda i pogrešna primjena članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) i članka 7. stavka 2. Uredbe br. 207/2009 Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 19. svibnja 2017. – Clean Sky 2 Joint Undertaking protiv Revoind Industriale**(Predmet T-318/17)**

(2017/C 231/66)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelj: Clean Sky 2 Joint Undertaking (CSJU) (zastupnici: B. Mastantuono, agent i M. Velardo, odvjetnik)

Tuženik: Revoind Industriale Srl (Oricola, Italija)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- naloži tuženiku da društvu CSJU plati iznos od 359 913,75 eura na temelju Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava s partnerima br. 325940 „EULOSAM – Design and Manufacturing of Baseline Low-Speed, Low-Sweep Wind Tunnel Model”, te iznos od 2 105,25 eura na temelju zateznih kamata izračunatih po stopi od 3,5 % za razdoblje između 31. siječnja i 1. travnja 2017.;
- naloži tuženiku plaćanje iznosa od 34,51 eura po danu na temelju kamata, s početkom od 2. travnja 2017. pa do dana u kojem je dug plaćen u cijelosti; i
- naloži tuženiku snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeći tužbeni razlog.

Tužitelj navodi da je tuženik povrijedio svoje ugovorne obveze jer nije proveo projekt EULOSAM i jer nije društvu CSJU dostavio relevantne izvještaje i dokumente u skladu s člankom II.2 priloga II. Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava.

Štoviše, tuženik nije izvršio posao koji je bio dužan izvršiti u skladu s prilogom I., čime je povrijedio svoje obveze iz članka II. 3. točaka (a), (e) i (h) priloga II. Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava.

Konzorcij je, prema tome, raskinuo Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava i izdao obavijest o terećenju na ime pretfinanciranja iznosa od 359 913,75 eura koji je koordinator tuženiku već isplatio u skladu s Ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava. Uistinu, iznos na ime pretfinanciranja vlasništvo je tužitelja do konačnog plaćanja.

Potpuno su nesporne činjenice ovog slučaja na kojima se temelje obveze društva Revoind Industriale S.r.l., kao korisnika iz Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, a tuženikovi prigovori su općeniti, nepotpuni i nepotkrijepljeni dokazima pa su stoga potpuno neosnovani.

Pema tome, tužitelj može tražiti povrat i naknadu iznosa koji je tuženiku platio na temelju pretfinanciranja, uvećanoga za zatezne kamate.

Tužba podnesena 16. svibnja 2017. – Ceobus i dr. protiv Komisije

(Predmet T-330/17)

(2017/C 231/67)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelji: Ceobus (Génicourt, Francuska), Compagnie des transports voyageurs du Mantois interurbains – CTVMI (Mantes-la-Jolie, Francuska), SA des Transports de St Quentin en Yvelines (Trappes, Francuska), Les cars Perrier (Trappes), Tim Bus (Magny-en-Vexin, Francuska), Transports Voyageurs du Mantois (TVM) (Mantes-la-Jolie) (zastupnik: D. de Combles de Nayves, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- ponajprije, poništi Komisijinu odluku SA.26763 od 2. veljače 2017. koja se odnosi na navodne potpore dodijeljene poduzećima javnog prijevoza u regiji Ile-de-France u dijelu u kojem zaključuje da je program potpora regije Ile-de-France koji se provodio od 1984. do 2008. novi program potpora koji se „nezakonito provodio”;
- podredno, poništi Komisijinu odluku SA.26763 od 2. veljače 2017. koja se odnosi na navodne potpore koje je regija Ile-de-France dodijelila poduzećima javnog prijevoza u dijelu u kojem navodi da su pojedinačne potpore iz programa potpora regije Ile-de-France između svibnja 1994. i 25. studenoga 2008. nove potpore koje su se „nezakonito provodile”.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji proizlazi iz prvog dijela tužbenog zahtjeva, temelji se na povredi članka 108. UFEU-a, povredi članka 1. točke (b) Uredbe Vijeća (EU) br. 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (u daljnjem tekstu „Uredba br. 2015/1589”) (SL 2015., L 248, str. 9.), kao i na povredi pravomoćnosti presuda Suda Europske unije koje su donesene nakon podnošenja zahtjeva za prethodnu odluku.
 2. Drugi tužbeni razlog, koji se odnosi na drugi dio tužbenog zahtjeva, temelji se na povredi članka 17. Uredbe br. 2015/1589, s obzirom na to da je Komisija, kao mjeru kojom se prekida zastarni rok, definirala mjeru kojom se nisu poštovali kriteriji definiranja te kategorije mjera predviđene navedenim člankom.
 3. Treći tužbeni razlog, koji proizlazi iz drugog dijela tužbenog zahtjeva, temelji se na povredi postupovnih prava zainteresiranih trećih osoba, s obzirom na to da je Komisija u svojoj odluci o pokretanju postupka navela da zastara nije bila prekinuta podnošenjem tužbe pred upravnim sudovima, nego Komisijinim prvim zahtjevom za informacijama od 25. studenoga 2008.
-