

Predmet

Zahtjev na temelju članka 278. i 279. UFEU-a radi određivanja privremenih mjera koje se odnose na, s jedne strane, odgodu izvršenja akata Komisije na temelju kojih je odbijena ponuda tužitelja u okviru poziva na nadmetanje JRC/IPR/2016/C.4/0002/OC te, s druge strane, u bitnom, na odgodu izvršenja ugovora sklopljenog između Komisije i uspješnog ponuditelja tog poziva na nadmetanje.

Izreka

1. *Obustavlja se postupak o zahtjevu za privremenu pravnu zaštitu u dijelu u kojem je usmjeren protiv društva Carmet Sas di Fietta Graziella & C.*
2. *Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu se u preostalom dijelu odbija.*
3. *O troškovima će se odlučiti naknadno.*

Rješenje Općeg suda od 18. svibnja 2017. – Verschuur protiv Komisije**(Predmet T-877/16) ⁽¹⁾**

(„Tužba za poništenje — Pristup dokumentima — Uredba (EZ) br. 1049/2001 — Dokument o upravnom postupku u vezi s potporom SA.38374 (2014/C ex 2014/NN) koju je Nizozemska provela u korist Starbucks — Uskrata pristupa — Očito potpuno pravno neosnovana tužba”)

(2017/C 249/44)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Steven Verschuur (Baarn, Nizozemska) (zastupnik: P. Kreijger, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: J. Baquero Cruz, A. Buchet i F. Clotuche-Duvieusart, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a radi poništenja Odluke Komisije C (2016) 6455 *final* od 3. listopada 2016. kojom se odbija tužiteljjev ponovljeni zahtjev za pristup dokumentima na temelju Uredbe (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.).

Izreka

1. *Tužba se odbija.*
2. *Stevenu Verschuuru nalaže se snošenje vlastitih troškova.*

⁽¹⁾ SL C 53, 20. 2. 2017.

Tužba podnesena 16. svibnja 2017. – Fakro protiv Komisije**(Predmet T-293/17)**

(2017/C 249/45)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: Fakro sp. z o.o. (Nowy Sącz, Poljska) (zastupnik: A. Radkowiak-Macuda, radca prawny)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je Komisija, time što je nije zauzela stajalište o prijavi koju je tužitelj 12. srpnja 2012. podnio zbog zlouporabe vladajućeg položaja od strane grupe VELUX, iako je on to od nje formalno tražio, povrijedila obveze koje ima na temelju UFEU-a i Povelje o temeljnim pravima;
- naloži Komisiji snošenje troškova, uključujući i u slučaju obustave postupka ako Komisija tijekom sudskog postupka donese odluku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj ističe jedan tužbeni razlog: povreda članka 288. UFEU-a u vezi s člancima 102. i 105. UFEU-a i člankom 41. Povelje o temeljnim pravima.

Zauzimanje – nakon 3,5 godine – navodno meritornog prvog stajališta u okviru postupka pokrenutog tužiteljevom prijavom nije djelovanje u razumnom roku. Komisija nije podnijela nikakav dokaz o poduzimanju bilo kakvih radnji u okviru istražnog postupka. Prije donošenja odluke Komisija je obvezna iscrpno ispitati činjenične i pravne okolnosti koje je naveo podnositelj prijave. Postupak koji je pokrenuo podnositelj prijave je jedini način da on očuva svoja prava.

Tužba podnesena 15. svibnja 2017. – Optile protiv Komisije

(Predmet T-309/17)

(2017/C 249/46)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Organisation professionnelle des transports d'Île de France (Optile) (Pariz, Francuska) (zastupnici: F. Thiriez i M. Dangibeaud, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- kao prvo, djelomično poništi prvi članak Odluke Europske komisije od 2. veljače 2017. SA.26763 koja se odnosi na navodne potpore dodijeljene poduzećima javnog prijevoza u regiji Île-de-France, ali samo u dijelu u kojem se smatra da program potpora koji je regija Île-de-France provodila od 1979. do 2008. čini novi program potpora koji je „nezakonito provođen”;
- podredno, djelomično poništi prvi članak Odluke Europske komisije od 2. veljače 2017. SA.26763 koja se odnosi na navodne potpore dodijeljene poduzećima javnog prijevoza u regiji Île-de-France u dijelu u kojem je utvrđeno da je program potpora „nezakonito provođen” između svibnja 1994. i 25. prosinca 2008.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je u Odluci Komisije od 2. veljače 2017. u vezi s programima potpora SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) koje je Francuska provela u korist poduzeća za prijevoz autobusom u regiji Île-de-France [C (2017) 439 *final*] (u daljnjem tekstu: pobijana odluka) utvrđeno da ispitani program čini novi program potpora. S tim u vezi, tužitelj ističe sljedeće prigovore:

- nepoštovanje članka 1. točke (b) podtočke i. Uredbe Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9.) (u daljnjem tekstu: Uredba br. 2015/1589), s obzirom na to da je pravna osnova ispitnog programa postojala prije Ugovora iz Rima;
- nedostatnost obrazloženja u odnosu na članak 1. točku (b) podtočku v. Uredbe br. 2015/1589;