

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi implicitnu odluku EIGE-a od 26. kolovoza 2016. kojim je odbijen tužiteljev zahtjev od 26. travnja 2016. za drugi produžetak njegova ugovora o radu;
- po potrebi poništi odluku EIGE-a od 20. siječnja 2017. kojom je odbijena tužiteljeva žalba podnesena 3. listopada 2016. protiv implicitne odluke EIGE-a;
- nadoknadi tužitelju pretrpljenu imovinsku i neimovinsku štetu;
- nadoknadi sve troškove koji nastaju zbog ove tužbe.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja i, slijedom navedenog, načela dobre uprave.
 - Tuženik nije tužitelju dostavio obrazloženu odluku o meritumu zahtjeva i nastavne žalbe. Takvim potpunim nepostojanjem obrazloženja povrijeđeni su obveza obrazlaganja i načelo dobre uprave.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 8. Uvjeta zaposlenja ostalih službenika EU-a i Odluke br. 82 EIGE-a od 28. srpnja 2014. o postupku (ne)produžetka ugovora koji se primjenjuje na privremeno i ugovorno osoblje („Odluka 82”).
 - Tužitelj nije pravilno izvršavao diskrecijske ovlasti koje ima na temelju navedenih odredbi i nije izvršio cjelokupnu ili detaljnu ocjenu svih relevantnih činjenica slučaja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na postupovnim nepravilnostima uključujući povredu unutarnjih postupovnih pravila iz Odluke 82, povredu prava obrane, prava na saslušanje, načela dobre uprave i dužne pažnje.
 - Tuženik ne samo da je propustio slijediti postupak iz Odluke 82, nego je također propustio u bilo kojem drugom smislu djelotvorno uzeti u obzir tužiteljeve tvrdnje. Stoga je, prije donošenja Odluke od 26. kolovoza 2016., propustio prikupiti relevantne podatke od tužitelja o njegovim interesima i nije dopustio tužitelju da prikladno pripremi svoju obranu.

Tužba podnesena 10. svibnja 2017. – Michela Curto protiv Parlamenta

(Predmet T-275/17)

(2017/C 239/62)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužiteljica: Michela Curto (Genova, Italija) (zastupnici: L. Levi i C. Bernard-Glanz, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku od 30. lipnja 2016. kojom se odbija tužiteljčin zahtjev za pomoć i, ako je potrebno, odluku kojom se odbija žalba;
- naloži tuženiku da tužiteljici plati iznos od 10 000 eura, ili bilo koji drugi iznos koji Opći sud smatra odgovarajućim, kao naknadu pretrpljene neimovinske štete, zajedno sa zakonskim kamatama do dana uplate;

— naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni.

— Tužiteljica tvrdi da je tuženik pogrešno utvrdio da sporno ponašanje nije bilo neprikladno i nadalje pogrešno utvrdio da kao učinak nije imalo ugrožavanje tužiteljeve osobnosti, dostojanstva odnosno fizičkog ili psihološkog integriteta.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 24. Pravilnika o osoblju i dužnosti pružanja pomoći

— Tužiteljica među ostalim tvrdi da tuženik nije ozbiljno i žurno postupao po zahtjevu za pomoć, kako je propisano primjenjivom sudskom praksom.

Tužba podnesena 15. svibnja 2017. – Keolis CIF i dr. protiv Komisije

(Predmet T-289/17)

(2017/C 239/63)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelji: Keolis CIF (Le Mesnil-Amelot, Francuska), Keolis Val d'Oise (Bernes-sur-Oise, Francuska), Keolis Seine Sénart (Draveil, Francuska), Keolis Seine Val de Marne (Athis-Mons, Francuska), Keolis Seine Esonne (Ormoy, Francuska), Keolis Vélizy (Versailles, Francuska), Keolis Yvelines (Versailles) i Keolis Versailles (Versailles) (zastupnici: D. Epaud i R. Sermier, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

— ponajprije, djelomično poništi Odluku Europske komisije od 2. veljače 2017. o programima potpora SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) koje je Francuska provela u korist poduzetnika koji se bave autobusnim prijevozom u regiji Île-de-France, u dijelu u kojem se u njezinu članku 1. navodi da je program potpora „nezakonito” proveden, iako se radilo o postojećem programu potpora;

— podredno, proglasi djelomično poništenje Odluke Europske komisije od 2. veljače 2017. o programima potpora SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) koje je Francuska provela u korist autobusnih prijevoznih poduzeća u regiji Île-de-France, u dijelu u kojem se u članku 1., navodi da je program potpora nezakonito proveden u razdoblju prije 25. studenoga 1998.;

— naloži Europskoj komisiji snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji je istaknut kao glavni, temelji se na činjenici da se program regionalnih potpora o kojem je riječ nije provodio nezakonito, s obzirom na to da nije bio podvrgnut obvezi podnošenja prethodne obavijesti. Program regionalnih potpora je, naime, program postojećih potpora u smislu članka 108. stavka 1. UFEU-a i odredbi članka 1. točke (b) te poglavlja VI. Uredbe Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9., u daljnjem tekstu: Uredba br. 2015/1589). Prema pravilima koja se primjenjuju na postojeće programe potpora, njihova primjena nije nezakonita, s obzirom na to da Komisija može, po potrebi, samo propisati odgovarajuće mjere kojima će se oni u budućnosti izmijeniti ili ukinuti.