

- poništenje članaka 1. i 2. Odluke Europske komisije od 8. veljače 2017. (C(2017) 900 final) o postupku na temelju članka 101. UFEU-a (u daljnjem tekstu: pobijana odluka) u dijelu u kojem je njome utvrđeno da su tužitelji prekršili članak 101. UFEU-a;
- podredno, poništenje članka 2. pobijane odluke u dijelu u kojem se njome tužiteljima izriče kazna od 8 158 000,00 EUR i smanjenje kazne u skladu s argumentima iz tužbe;
- naloži Komisiji snošenje tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na više postupovnih povreda, uključujući obvezu obrazlaganja u odnosu na određivanje iznosa kazne i posebice potrebu za prilagodbom koja je provedena u skladu s točkom 37. Smjernica za utvrđivanje kazni ⁽¹⁾ i u odnosu na postotak primijenjenog povećanja. Tužitelji također tvrde da je Komisija povrijedila njihova prava obrane, pravo da budu saslušani i načelo dobre uprave jer je propustila izraziti namjeru primjene povećanja u skladu s točkom 37. Smjernica za utvrđivanje kazni u obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku ili dodatku takvoj obavijesti. Također se pozivaju na povredu dužnosti obrazlaganja, načela pravne sigurnosti, jednakog postupanja i proporcionalnosti jer je Komisija za 10 % povećala iznos kazne izrečene tužiteljima na temelju točke 37. Smjernica za utvrđivanje kazne i to povećanje bez razlike primijenila na sve poduzetnike koji su sudjelovali u navodnoj povredi, a pritom nije uzela u obzir da se pojedinačno sudjelovanje tužiteljâ uvelike razlikovalo od sudjelovanja drugih poduzetnika.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijana odluka pogrešna jer se njome nije u skladu s odgovarajućim pravnim standardom utvrdilo da su tužitelji prekršili članak 101. UFEU-a. Tužitelji ističu i netočnu ocjenu dokaza i to da se njima ne može poduprijeti utvrđenje iz pobijane odluke o tome da su tužitelji sudjelovali u povredi utvrđenoj u članku 1. pobijane odluke.
3. Treći tužbeni razlog, koji se podredno temelji na, ako Opći sud zaključi da su tužitelji bio dio sporazuma ili prakse kojima se krši članak 101. stavak 1. UFEU-a, povredi članka 23. stavka 3. Uredbe br. 1/2003 ⁽²⁾ i Smjernica za utvrđivanje kazni zbog nepravilne ocjene težine i trajanja povrede, kao i olakotnih okolnosti i povrede načela nediskriminacije prilikom izračuna osnovnog iznosa kazne.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se podredno temelji na tome da, ako Opći sud ne poništi pobijanu odluku zbog postupovnih povreda iz prvog tužbenog razloga, bi te postupovne povrede barem trebale dovesti do poništenja primjene povećanja kazne utvrđene prema točki 37. Smjernica za utvrđivanje kazni.

⁽¹⁾ Smjernice o metodi za utvrđivanje kazni koje se propisuju u skladu s člankom 23. stavkom 2. točkom (a) Uredbe br. 1/2003 (SL C 210, str. 2.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 4., str. 58.).

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u (SL L 1, str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165.).

Tužba podnesena 5. svibnja 2017. – ExpressVPN protiv EUIPO-a (EXPRESSVPN)

(Predmet T-265/17)

(2017/C 202/42)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: ExpressVPN Ltd (Glen Vine, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: A. Muir Wood, Barrister)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija figurativnog žiga s verbalnim elementima „EXPRESSVPN” – prijava za registraciju br. 1 265 562

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 16. veljače 2017. u predmetu R 1352/2016-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- izmijeni pobijanu odluku i dopusti registraciju žiga na temelju toga što nije ni opisan ni bez razlikovnog karaktera, i na temelju dokaza o stečenoj razlikovnosti koji su podneseni ispitivaču i petom žalbenom vijeću;
- naloži snošenje troškova koji su tužitelji nastali vezano za ovu žalbu.

Tužbeni razlog

- povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c), članka 7. stavka 2. i članka 7. stavka 3. Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 9. svibnja 2017. – Kwizda Holding protiv EUIPO-a - Dermapharm (UROAKUT)

(Predmet T-266/17)

(2017/C 202/43)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Kwizda Holding GmbH (Beč, Austrija) (zastupnici: L. Wiltschek, D. Plasser i K. Majchrzak, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Dermapharm GmbH (Beč, Austrija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije „UROAKUT” – Prijava za registraciju br. 13 854 146

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 7. ožujka 2017. u predmetu R 1211/2016-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati tužbu i pobijanu odluku izmijeni na način da odbije prigovor protiv prijave za registraciju žiga Europske unije br. 13 854 146 UROAKUT; *in eventu*, poništi pobijanu odluku i vrati predmet žalbenom vijeću Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) na ponovno odlučivanje;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka pred Općim sudom i pred žalbenim vijećem;
- naloži intervenijentu snošenje troškova koji su nastali u postupku pred Odjelom za prigovore.