

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 270. UFEU-a za, kao prvo, poništenje ERCEA-ine odluke o otkazu koja je tužiteljici priopćena usmenim putem 10. siječnja 2017., za ponovnu uspostavu radnog odnosa bez odgode i da se ERCEA-i naloži isplata svih plaća dospjelih u međuvremenu, kao drugo, za poništenje ERCEA-ine odluke od 28. listopada 2016. o produljenju probnog rada tužiteljici i utvrđenju nepostojanja tog razdoblja probnog rada od 1. studenoga 2016., kao treće, za poništenje akata koje čini upravna istraga koju provodi Ured Komisije za istražne radnje i stegovne postupke (IDOC) i izvještaja o toj istrazi od 7. studenoga 2016., kao i nalaganje ERCEA-i da ukloni navedenu istragu iz informatičkog sustava upravljanja osobljem i svih drugih baza podataka institucija Europske unije, kao četvrto, za poništenje ERCEA-ine odluke o otkazu od 22. prosinca 2016. koja je tužiteljici pristigla 24. siječnja 2017., za trenutni povrat u radni odnos i da se ERCEA-i naloži plaćanje naknade štete za plaće dospjele od datuma otkaza do objave presude, ili ako ju se ne vrati u radni odnos, da se ERCEA-i naloži da naknadi štetu koja se sastoji od gubitka plaća do isteka ugovora što iznosi 39 000 eura te, kao peto, da u svakom slučaju ERCEA-i naloži da tužiteljici isplati iznos od 300 000 eura na ime odštete ili bilo koji drugi iznos, veći ili manji, koji će se ocijeniti pravičnim, zbog ozbiljne povrede tužiteljčinog imidža i njezinog osobnog i profesionalnog ugleda.

Izreka

1. *Tužba se odbija.*
2. *WL-u se nalaže snošenje troškova.*

⁽¹⁾ SL C 318, 25. 9. 2017.

Presuda Općeg suda od 29. studenoga 2018. – Sata protiv EUIPO-a – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Raspršivač boje)

(Predmet T-651/17) ⁽¹⁾

(„Dizajn Zajednice — Postupak za proglašavanje dizajna ništavim — Registrirani dizajn Zajednice koji prikazuje raspršivač boje — Raniji dizajni Zajednice — Razlog ništavosti — Upućeni korisnik — Stupanj slobode dizajnera — Individualni karakter — Zasićenje stanja tehnike — Članak 6. i članak 25. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 6/2002 — Svrishodnost usmenog dijela postupka — Članak 64. stavak 1. Uredbe br. 6/2002 — Obveza obrazlaganja — Članak 62. Uredbe br. 6/2002”)

(2019/C 44/47)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Njemačka) (zastupnici: K. Manhaeve i G. Glas, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: S. Hanne, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Kina)

Predmet

Tužba protiv odluke trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 12. srpnja 2017. (predmet R 914/2016-3), koja se odnosi na postupak za proglašavanje dizajna ništavim između društava Zhejiang Auarita Pneumatic Tools i Sata.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Sata GmbH & Co. KG nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 402, 27. 11. 2017.

Presuda Općeg suda od 29. studenoga 2018. – Khadi and Village Industries Commission protiv EUIPO-a – BNP Best Natural Products (Khadi)

(Predmet T-681/17) ⁽¹⁾

(„Žig Europske unije — Postupak za proglašavanje žiga ništavim — Verbalni žig Europske unije Khadi — Podnošenje dokaza prvi put pred žalbenim vijećem — Diskrecijska ovlast žalbenog vijeća — Članak 76. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 95. stavak 2. Uredbe (EU) 2017/1001) — Apsolutni razlozi za odbijanje — Žig kojim se javnost može dovesti u zabludu — Članak 7. stavak 1. točka (g) Uredbe br. 207/2009 (koji je postao članak 7. stavak 1. točka (g) Uredbe 2017/1001) — Žig koji sadržava službene znakove, ambleme ili grbove — Članak 7. stavak 1. točka (i) Uredbe br. 207/2009 (koji je postao članak 7. stavak 1. točka (i) Uredbe 2017/1001) — Nepostojanje zle vjere — Članak 52. stavak 1. točka (b) Uredbe br. 207/2009 (koji je postao članak 59. stavak 1. točka (b) Uredbe 2017/1001)“)

(2019/C 44/48)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Indija) (zastupnici: J. Guise, N. Rose i V. Ellis, solicitors)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: u početku M. Rajh i D. Walicka, zatim M. Rajh i H. O'Neill, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: BNP Best Natural Products GmbH (München, Njemačka) (zastupnici: M. Kloth i R. Briske, odvjetnici)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 30. lipnja 2017. (predmet R 2083/2016-5), koja se odnosi na postupak za proglašavanje žiga ništavim između Khadi and Village Industries Commission i društva BNP Best Natural Products.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Khadi and Village Industries Commission nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 402, 27. 11. 2017.