

3. Treba li članak 3. stavak 2. drugu rečenicu Uredbe (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća tumačiti na način da je obavijest koju država članica pruža u skladu s člankom 79. te uredbe informativnog karaktera i da nije uvjet za to da se pravni stručnjak s nadležnošću u nasljednim stvarima, koji izvršava pravosudne funkcije umjesto suda, može smatrati sudom u smislu članka 3. stavka 2. prve rečenice, ako on ispunjava uvjete potonje odredbe?
4. U slučaju niječnog odgovora na 1., 2. ili 3. pitanje: Treba li članak 3. stavak 1. točku (i) Uredbe (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća tumačiti na način da ako se nacionalni postupovni instrument kojim se potvrđuje svojstvo nasljednika, kao što je to poljska potvrda o nasljeđivanju, može smatrati odlukom u smislu članka 3. stavka 1. točke (g) Uredbe (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća, to znači da je se ne može smatrati javnom ispravom?
5. U slučaju potvrdnog odgovora na 4. pitanje: Treba li članak 3. stavak 1. točku (i) Uredbe (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća tumačiti na način da je potvrda o nasljeđivanju koju je javni bilježnik sastavio u skladu s nespornim zahtjevom svih sudionika u postupku potvrđivanja, kao što je to potvrda o nasljeđivanju koju je sastavio poljski javni bilježnik, javna isprava u smislu te odredbe?

<sup>(1)</sup> SL 2012., L 201, str. 107. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 10., str. 296.)

<sup>(2)</sup> Provedbena uredba Komisije (EU) br. 1329/2014 od 9. prosinca 2014. o uspostavi obrazaca iz Uredbe (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršavanju odluka i prihvaćanju i izvršavanju javnih isprava u nasljednim stvarima i o uspostavi Europske potvrde o nasljeđivanju (SL 2014., L 359, str. 30. i ispravci SL 2015., L 142, str. 34. i SL 2016., L 9, str. 14.)

**Žalba koju je 13. prosinca 2017. podnio Toni Klement protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 10. listopada 2017. u predmetu T-211/14 RENV, Toni Klement protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**

(Predmet C-698/17 P)

(2018/C 134/17)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Žalitelj: Toni Klement (zastupnik: J. Weiser, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda od 10. listopada 2017. u predmetu T-211/14 RENV; i
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

Žalitelj u biti ističe tri žalbena razloga.

Prvim žalbenim razlogom žalitelj tvrdi da je obrazloženje ocjene razlikovnog karaktera spornog trodimenzionalnog žiga nedostavno. Pobjana presuda ne sadržava nikakvo obrazloženje toga zašto trodimenzionalni žig treba imati posebno visoki stupanj razlikovnog karaktera, iako je njegov oblik uvjetovan isključivo tehničkim razlozima. Obrazloženje presude stoga nije jasno i razumljivo u odnosu na bitan element, te je stoga manjkavo.

Drugim žalbenim razlogom žalitelj tvrdi da je obrazloženje iz pobijane presude koje se odnosi na razlikovni karakter verbalnog elementa „Bullerjan”, koji je istaknut uz sporni žig pri uporabi, proturječno i nedovoljno. U pobijanoj se presudi ni na koji način ne navodi koji je stupanj razlikovnog karaktera Opći sud pripisao dodatnom verbalnom elementu. Bez utvrđenja o razlikovnom karakteru dodatnog elementa ne može se ocijeniti je li taj element utjecao na razlikovni karakter spornog žiga. Usto, pobijana presuda je u tom pogledu proturječna. Opći sud je s jedne strane utvrdio da verbalni element može olakšati određivanje komercijalnog podrijetla robe, a s druge strane da taj element ne utječe na razlikovni karakter spornog trodimenzionalnog žiga. Međutim, olakšavanje određivanja komercijalnog podrijetla i nepostojanje utjecaja na razlikovni karakter međusobno su isključivi.

Trećim tužbenim razlogom žalitelj tvrdi da je primijenjeno pogrešno pravno mjerilo pri određivanju razlikovnog karaktera spornog trodimenzionalnog žiga. Kako bi se odredio stupanj razlikovnog karaktera trodimenzionalnog žiga, zaštićeni oblik mora se usporediti s postojećim oblicima na tržištu. Opći sud u svojem obrazloženju ne polazi od postojećih oblika, nego od „oblika pećnice općenito”. Međutim, takav prosječni oblike pećnice ne postoji.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. prosinca 2017. uputio Amtsgericht Hamburg (Njemačka) –  
Anke Hartog protiv British Airways plc**

**(Predmet C-711/17)**

(2018/C 134/18)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Amtsgericht Hamburg

**Stranke glavnog postupka**

*Tužiteljica:* Anke Hartog

*Tuženik:* British Airways plc

**Prethodno pitanje**

Treba li uvjet prema članku 3. stavku 2. točki (a) za primjenjivost Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da se putnici koji imaju potvrđenu rezervaciju za let „prijave za let” ako se, u slučaju da vrijeme nije navedeno, pojave u redu za čekanje za šalter koji je zračni prijevoznik predvidio za dotičnu prijavu leta ne kasnije od 45 minuta prije objavljenog vremena polaska?

---

<sup>(1)</sup> SL L 46, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. prosinca 2017. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach  
(Poljska) – ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie protiv Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Kielcach**

**(Predmet C-727/17)**

(2018/C 134/19)

*Jezik postupka: poljski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach