

### 3. Neuzimanje u obzir žaliteljeva ranijeg žiga Europske unije 3971561

Osim toga, žalitelj smatra da su EUIPO i Opći sud trebali razmotriti razloge (odnosno razmotriti te odluke ne kao ranije obvezujuće odluke, već kao žigove koji su registrirani na temelju obrazloženog pravnog priznavanja mogućnosti njihove registracije) koji su doveli do registracije žiga Zajednice br. 003971561 za iste proizvode, koji je također u žaliteljevom vlasništvu i čiji je predmet znak koji je vrlo sličan znaku za koji je odbijena prijava.

### 4. Neuzimanje u obzir drugih žigova koji su registrirani kao „kombinacija boja”

U ranijim stadijima predmetnog postupka istaknuti su i žigovi Zajednice koji predstavljaju vrlo važne presedane u odnosu na ovaj predmet.

Ne čini se dakle razumnim, a još manje obrazloženim, odbijanje registracije spornog žiga i ono je zahvaćeno pogreškom koja se tiče prava, ako se ranije odluke ne sagledaju samo kao obvezujuće odluke, već kao izraz pravnih načela koje su u više navrata prihvatili EUIPO i Opći sud Europske unije.

---

#### **Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. rujna 2017. uputio Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poljska) – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach protiv Szef Krajowej Administracji Skarbowej**

**(Predmet C-566/17)**

(2018/C 013/05)

*Jezik postupka: poljski*

#### **Sud koji je uputio zahtjev**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

#### **Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Tuženik: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

#### **Prethodno pitanje**

Protivi li se članku 168. točki (a) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost <sup>(1)</sup> i načelu neutralnosti poreza na dodanu vrijednost (PDV) nacionalna praksa prema kojoj se daje puno pravo na odbitak u vezi sa stjecanjem robe i usluga koje se koristi za transakcije poreznog obveznika koje su obuhvaćene područjem primjene PDV-a (oporezive i izuzete) i za takve koje nisu obuhvaćene područjem primjene PDV-a, s obzirom na to da u nacionalnom zakonu nisu uređene metode i kriteriji za raspodjelu iznosa plaćenog pretporeza na gore navedene vrste transakcija?

---

<sup>(1)</sup> SL 2006., L 347, str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.

---

#### **Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. listopada 2017. uputio Finanzgericht Baden-Württemberg (Njemačka) – Martin Wächter protiv Finanzamt Konstanz**

**(Predmet C-581/17)**

(2018/C 013/06)

*Jezik postupka: njemački*

#### **Sud koji je uputio zahtjev**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Martin Wächtler

Tuženik: Finanzamt Konstanz

**Prethodno pitanje**

Treba li odredbe Sporazuma između Europske zajednice i njezinih država članica, s jedne strane, i Švicarske Konfederacije, s druge strane, o slobodnom kretanju osoba od 21. lipnja 1999. <sup>(1)</sup>, koji je stupio na snagu 1. lipnja 2002., a osobito njegovu preambulu i članke 1., 2., 4., 6., 7., 16. i 21. i Prilog I. članak 9. tumačiti na način da im se protivi propis države članice, prema kojemu se, kako bi se izbjegao gubitak poreznog prihoda, oporezuju latentni, još nerealizirani kapitalni dobiti od udjela u društvu (bez odgode), ako državljanin te države članice koji u toj državi prvobitno podliježe neograničenoj poreznoj obvezi svoje prebivalište iz te države premjesti u Švicarsku, a ne u državu članicu Europske unije ili u državu na koju se primjenjuje Sporazum o Europskom gospodarskom prostoru?

<sup>(1)</sup> SL 2002., L 114, str. 6. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 60., str. 11.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. listopada 2017. uputio Verwaltungsgerichtshof (Austrija) –  
Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr**

**(Predmet C-585/17)**

(2018/C 013/07)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Verwaltungsgerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

Podnositelji revizije: Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Druga stranka: Dilly's Wellnesshotel GmbH

**Prethodna pitanja**

1. Je li izmjena odobrenog programa potpora kojom se država članica odriče daljnje upotrebe odobrenja potpore za određenu (odvojivu) skupinu korisnika potpore i time samo smanjuje obujam postojeće potpore u slučaju poput predmetnog izmjena programa potpora za koju načelno postoji obveza obavješćivanja u skladu s člankom 108. stavkom 3. UFEU-a?
2. Može li zabrana primjene iz članka 108. stavka 3. UFEU-a u slučaju formalne nepravilnosti u okviru primjene Uredbe Komisije (EZ) br. 800/2008 od 6. kolovoza 2008. <sup>(1)</sup> (Uredba o općem skupnom izuzeću) dovesti do neprimjenjivosti ograničavanja odobrenog programa potpora tako da država članica zbog zabrane primjene u konačnici bude obvezna isplatiti potporu određenim korisnicima potpore (obveza primjene)?
- 3a. Ispunjava li uređenje povrata poreza na energiju poput onoga u predmetnom slučaju, prema kojem je iznos povrata poreza na energiju u zakonu izričito utvrđen formulom za izračun, uvjete iz Uredbe Komisije (EU) br. 651/2014 <sup>(2)</sup> od 17. lipnja 2014. o ocjenjivanju određenih kategorija potpora spojivima s unutarnjim tržištem u primjeni članaka 107. i 108. Ugovora?