

4. U slučaju pozitivnog odgovora na prvo ili drugo pitanje: odnosi li se pojam neizbježnosti na izvanrednu okolnost ili na posljedice nastanka izvanredne okolnosti?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. svibnja 2017. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) –
Helenska Republika protiv Lea Kuhna**

(Predmet C-380/17)

(2017/C 283/30)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tuženik i podnositelj zahtjeva za reviziju: Helenska Republika

Tužitelj i druga strana u postupku revizije: Leo Kuhn

Prethodna pitanja

Treba li članak 7. stavak 1. točku (a) Uredbe 1215/2012 ⁽¹⁾ tumačiti na način

1. da se mjesto izvršenja za potrebe ove odredbe, čak i ako se radi – kao u ovom slučaju – o višestrukom ugovornom prijenosu tražbine, određuje s obzirom na prvi ugovor?
2. da se stvarno mjesto izvršenja u slučaju podnošenja zahtjeva za poštovanje uvjeta državnih obveznica, poput onih koje je u ovom slučaju konkretno izdala Helenska Republika, odnosno naknade štete zbog neispunjenja tog zahtjeva temelji već na plaćanju kamata iz tih državnih obveznica na račun nositelja domaćeg računa vrijednosnih papira?
3. da je okolnost da je prvim ugovorom uspostavljeno zakonsko mjesto izvršenja u smislu članka 7. stavka 1. točke (a) Uredbe, protivna pretpostavci da se narednim stvarnim mjestom izvršenja ugovora uspostavlja –daljnje –mjesto izvršenja za potrebe ove odredbe?

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima, (SL L 351, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 11., str. 289.)

**Žalba koju su 6. lipnja 2017. podnijeli HB i dr. protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 5. travnja
2017. u predmetu T-361/14, HB i dr. protiv Komisije**

(Predmet C-336/17 P)

(2017/C 283/31)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: HB i dr. (zastupnik: Dr. P. Brockmann, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjev

Žalitelji od Suda zahtijevaju da

1. ukinu presudu Općeg suda Europske unije od 5. travnja 2017. u predmetu T-361/14, HB i dr./Komisija, kojom je tužba odbijena zbog neosnovanosti i tužiteljima naloženo snošenje troškova, te predmet vrati Općem sudu kako bi mogao ponovno održati raspravu,

podredno
2. ako smatra da raspolaže s dovoljno podataka, sam odluči u predmetu i potvrdi da je psihološko međudjelovanje između čovjeka i životinje u nadležnosti Unije;
3. u svakom slučaju naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvi žalbeni razlog: povreda postupka zbog povrede prava na saslušanje stranaka, jer

- su zastupnici i suci bili spriječeni saznati za pravodobni dolazak prve tužiteljice na raspravu od 27. rujna 2016. zato što je zaposlenik Suda zabranio ulazak njegovoj maloljetnoj kćerki, jer je osoba koja ju je trebala čuvati zakasnila, pa je tužiteljici slijedom toga onemogućen pristup, te protivno navodima toga zaposlenika nikakve informacije o njenom prisustvu nisu priopćene sucima ili njenom zastupniku;
- ostali tužitelji također nisu obaviješteni da su se u dvorani za raspravu morali aktivno predstaviti kako bi bili zamijećeni, s obzirom na to da su pristigli prije početka rasprave, ali nakon vremena navedenog u pozivu;

čime je spriječeno pismeno zatraženo saslušanje stranaka što je, prema mišljenju žalitelja, moralo dovesti do pogrešnog pravne ocjene, odnosno do neosnovanosti tužbe.

Drugi žalbeni razlog: povreda postupka zbog preuranjene ocjene dokaza, jer

- su svi dokazni prijedlozi neobrazloženo i neosnovano odbijeni;
- nije bilo dopušteno da interdisciplinarna pitanjima razmatraju stručnjaci;
- strankama nisu postavljena nikakva pitanja ni pisanim ni usmenim putem

što je, prema mišljenju žalitelja, moralo dovesti do pogrešnog pravne ocjene, odnosno do neosnovanosti tužbe.

Treći žalbeni razlog: u slučaju da Sud ipak prepozna etiku kao pitanje koje se u svakom slučaju odnosi na ljudska prava i kao važan uvjet integracije, mogao bi donijeti meritornu odluku na temelju elemenata u spisu predmeta.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. lipnja 2017. uputio Landgericht Köln (Njemačka) – Verein für lauterer Wettbewerb e.V. protiv Princesport GmbH

(Predmet C-339/17)

(2017/C 283/32)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Köln

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Verein für lauterer Wettbewerb e.V.