

2. Društvima Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH i Ecolab Deutschland GmbH nalaže se snošenje troškova.
3. Društva Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, Ecolab Deutschland GmbH, Europska agencija za kemikalije (ECHA) te društva BASF SE i Oxea GmbH snose svaki svoje troškove vezane za zahtjev za intervenciju.

⁽¹⁾ SL C 53, 20. 2. 2017.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. travnja 2017. uputio Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Poljska) – Profi Credit Polska S.A. sa sjedištem u Bielsko-Biała protiv Mariusza Wawrzoseka

(Predmet C-176/17)

(2017/C 300/13)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Profi Credit Polska S.A. sa sjedištem u Bielsko-Biała

Tuženik: Mariusz Wawrzosek

Prethodno pitanje

Protivi li se odredbama Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima ⁽¹⁾, a osobito njezinu članku 6. stavku 1. i članku 7. stavku 1. kao i odredbama Direktive 2008/48 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2008. o ugovorima o potrošačkim kreditima i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 87/102/EEZ ⁽²⁾, a osobito njezinu članku 17. stavku 1. i članku 22. stavku 1. isticanje zahtjeva, koji je utvrđen pravilno popunjenom mjenicom, poduzetnika (zajmodavca) protiv potrošača (zajmoprimca) u okviru postupka izdavanja platnog naloga u skladu s člankom 485. stavkom 2. *et seq.* Zakonika o građanskom postupku (Kodeks postępowania cywilnego, skraćeno: KPC), u vezi s člankom 41. Zakona o potrošačkom kreditu (Ustawa o kredycie konsumenckim) od 12. svibnja 2011., prema kojima nacionalni sud valjanost zahtjeva iz mjenice smije ispitati isključivo s obzirom na poštovanje formalnih zahtjeva mjenice, bez razmatranja temeljnog odnosa?

⁽¹⁾ SL 1993., L 95, str. 29. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24. i ispravak SL 2014., L 283, str. 66.)

⁽²⁾ SL 2008., L 133, str. 66. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 13., str. 58.)

Žalba koju je 14. travnja 2017. podnio Georgios Pandalis protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 14. veljače 2017. u predmetu T-15/16, Georgios Pandalis protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo

(Predmet C-194/17 P)

(2017/C 300/14)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Georgios Pandalis (zastupnik: A. Franke, odvjetnik)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo, LR Health & Beauty Systems GmbH

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- I. ukine presudu Općeg suda od 14. veljače 2017. u predmetu T-15/16, koji se odnosio na postupak povodom opoziva žiga Europske unije br. 001273119 „Cystus”;
- II. poništi odluku prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 30. listopada 2015. u predmetu R 2839/2014-1, koji se odnosio na postupak povodom opoziva žiga Europske unije br. 001273119 „Cystus”;
- III. poništi odluku Odjela za poništaje od 12. rujna 2014., donesene u postupku proglašavanja žiga ništavim 8374 C, u mjeri u kojoj su njome nositelju žiga Europske unije br. 001273119 „Cystus” opozvana prava kad je riječ o „dodacima prehrani za nemedicinske potrebe” iz razreda 30;
- IV. odbije zahtjev za proglašavanje žiga ništavim koji je u postupku pred Odjelom za poništaje i prvog žalbenog vijeća EUIPO-a podnio LR Health & Beauty Systems GmbH u odnosu na žig Europske unije br. 001273119 „Cysus”, u mjeri u kojoj se taj zahtjev odnosi na proizvode koji su „dodaci prehrani za nemedicinske potrebe”;
- V. naloži Uredu Europske unije za intelektualno vlasništvo snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj ističe pogreške koje se tiču prava pri tumačenju i primjeni članka 51. stavka 1. točke (a) i članka 51. stavka 2. Uredbe o žigu [Europske unije] ⁽¹⁾:

- prvo, nepostojanje pojašnjenja u obrazloženju presude koji su zahtjevi konkretno predmet pojedinačnog ispitivanja (uporaba u svojstvu žiga, stvarna uporaba i je li se žig upotrebljavao za zaštićene proizvode i usluge).
- drugo, nepostojanje ispitivanja toga ulaze li proizvodi „Cystus” u definiciju dodataka prehrani u smislu članka 2. točke (a) Direktive o dodacima prehrani.
- treće, nepostojanje razvrstavanja proizvoda „Cystus” za koje se predmetni žig upotrebljavao.
- četvrto, iskrivljavanje činjenica pri ocjeni toga jesu li proizvodi „Cysus” dodaci prehrani za nemedicinske potrebe i iz toga proizašao pogrešan zaključak da se žig nije upotrebljavao za dodatke prehrani za nemedicinske potrebe.
- peto, ne postoji odvojeno ispitivanje toga jesu li „pastile” koje su stavljene na tržište pod tim žigom dodaci prehrani (za nemedicinske potrebe).

Nadalje, žalitelj ističe nedostatnost obrazloženja pri utvrđenju u skladu s kojim se, na temelju članka 51. stavka 1. točke (a) Uredbe o žigu [Europske unije], žig „Cystus” nije stvarno upotrebljavao za dodatke prehrani za nemedicinske potrebe:

- prvo, na temelju obrazloženja presude nije moguće razumjeti zašto činjenice i dokazi koje je podnio žalitelj nisu uvjerile sud da se žig upotrebljavao za dodatke prehrani za nemedicinske potrebe.

- drugo, nedostavno je obrazložiti odluku u skladu s kojom se žig nije stvarno upotrebljavao za zaštićene dodatke prehrani za nemedicinske potrebe navodeći da određene indicije ne idu u prilog takvom razvrstavanju, a pritom ne utvrditi za koje se proizvode žig na drugi način upotrebljavao.
- treće, ne postoji odvojena ocjena toga jesu li „pastile” stavljene na tržište pod žigom dodaci prehrani (za nemedicinske potrebe) i nije objašnjeno zašto nije provedena takva razlikovna ocjena.

Osim toga, žalitelj ističe pogrešku koja se tiče prava pri tumačenju i primjeni članka 51. stavka 1. točke (a) Uredbe o žigu [Europske unije]:

- prvo, pogrešno ispitivanje članka 51. stavka 1. točke (a) i članka 51. stavka 2. Uredbe o žigu [Europske unije]; nije ispitano je li se žig, u registriranom obliku ili jednom od oblika koji se razlikuju od registriranog i ni na koji način ne utječe na razlikovni karakter (članak 15. stavka 1. točka (a) Uredbe o žigu [Europske unije]), upotrebljavao za dodatke prehrani za nemedicinske potrebe.
- drugo, razvrstavanje žiga kao opisnog podatka u smislu članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe o žigu [Europske unije], s obzirom na to da žalitelj *de facto* ne može upotrebljavati žig na neopisni način za svoje proizvode „Cystus”, koji se temelje na biljci *Cistus Incanus*, iako je Opći sud, u okviru ispitivanja na temelju članka 51. stavka 1. točke (a) i članka 51. stavka 2. Uredbe o žigu [Europske unije], morao pretpostaviti da žig ima barem prosječan razlikovni karakter.

Nadalje, žalitelj ističe proturječno i nedostavno obrazloženje pri utvrđenju toga da se, u skladu s člankom 51. stavkom 1. točkom (a) Uredbe o žigu [Europske unije], žig Europske unije br. 001273119 „Cystus” nije stvarno upotrebljavao za dodatke prehrani za nemedicinske potrebe:

- S jedne strane, postoji proturječnost jer je utvrđeno da je način pisanja žiga s „y” umjesto s „i” nije dovoljan dokaz njegove uporabe kao žiga Unije i istodobna tvrdnja da time nije bilo utvrđeno postojanje apsolutnog razloga za odbijanje registracije u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (c) Uredbe o žigu [Europske unije].
- S druge strane, postoji nedostatnost obrazloženja u mjeri u kojoj Opći sud nije opravdao zašto konkretan oblik uporabe žiga ne ispunjava zahtjeve iz članka 51. stavka 1. točke (a) Uredbe o žigu [Europske unije].

Konačno, žalitelj ističe pogrešku koja se tiče prava pri tumačenju i primjeni članka 75. druge rečenice Uredbe o žigu [Europske unije]: Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava time što je pogrešno smatrao da se žalbeno vijeće nije očitovalo o navodnom apsolutnom razlogu za odbijanje registracije u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (c) Uredbe o žigu [Europske unije].

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (SL 2009., L 78, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

Žalba koju je 25. travnja 2017. podnio Mast-Jägermeister SE protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 9. veljače 2017. u predmetu T-16/16, Mast-Jägermeister SE protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo

(Predmet C-217/17 P)

(2017/C 300/15)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Mast-Jägermeister SE (zastupnik: C. Drzymalla, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- u cijelosti ukine presudu Općeg suda od 9. veljače 2017. u predmetu T-16/16, kojom je odbijena tužba i tužitelju naloženo snošenje troškova;
- ako odluči da je žalba osnovana, prihvati prvi i treći tužbeni razlog iz prvostupanjskog postupka.