

3. Treba li članak 11. Direktive 2005/29 tumačiti na način da mu se protive španjolski nacionalni propisi koji ne dopuštaju potrošaču da u postupku hipotekarne ovrhe zahtijeva poštovanje Pravila postupanja, osobito kada je riječ o zamjeni ispunjenja i prestanku dužnikove obveze (točka 3. Priloga Real Decreto Leyu 6/2012 od 9. ožujka 2012., Kodeks dobrih praksi)?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2005., L 149, str. 22.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 101.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. ožujka 2017. uputio Hof van beroep te Brussel (Belgija) – Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV protiv Duma Forklifts NV, G. S. International BVBA**

**(Predmet C-129/17)**

(2017/C 161/17)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hof van beroep te Brussel

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV

*Tuženik:* Duma Forklifts NV, G. S. International BVBA

**Prethodna pitanja**

1. (a) Obuhvaća li članak 5. Direktive 2008/95/EZ (<sup>1</sup>) i članak 9. Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (kodificirana verzija) (<sup>2</sup>) pravo nositelja žiga da se usprotivi tomu da treća strana bez njegova odobrenja odstrani sve znakove kojima su proizvodi obilježeni a istovjetni su žigovima (debranding) kada je riječ o proizvodima koji – poput robe stavljene u postupak carinskog skladišta – još nisu komercijalizirani u Europskom gospodarskom prostoru, a treća strana provede odstranjivanje radi uvoza ili stavljanja u promet proizvoda u Europskom gospodarskom prostoru?
- (b) Ovisi li odgovor na pitanje 1.a o tomu je li uvoz ili stavljanje u promet proizvoda u Europskom gospodarskom prostoru izvršeno pod vlastitim razlikovnim znakom kojim ga je obilježila treća strana (rebranding)?
2. Utječe li na odgovor na prvo pitanje ako proizvode koji u tako uvezeni ili stavljeni u promet relevantni prosječni potrošač prema vanjskom izgledu ili dizajnu i dalje identificira kao proizvode koji potječu od nositelja žiga?

(<sup>1</sup>) Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima (kodificirana verzija) (SL 2008., L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.)

(<sup>2</sup>) SL 2009., L 78, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

**Žalba koju je 24. ožujka 2017. podnijela Europska unija, koju zastupa Sud Europske unije, protiv presude Općeg suda (treće prošireno vijeće) od 1. veljače 2017. u predmetu T-479/14, Kendrion protiv Europske unije**

**(Predmet C-150/17 P)**

(2017/C 161/18)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Stranke**

*Žalitelj:* Europska unija, koju zastupa Sud Europske unije (zastupnici: J. Inghelram i E. Beysen)