

- 3) Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava u obrazloženju u svezi s trećim dijelom prvog tužbenog razloga, navedenim u točkama 78. do 111. Treći dio odnosi se na neuporabu žiga kao oznake podrijetla i na dokaz podnesen s tim u svezi. Opći je sud primijenio pogrešni pravni kriterij oslonivši se na utvrđenja o prepoznavanju ili povezivanju. Pravilan pristup jest pitati percipira li relevantan krug osoba proizvođači ili usluge označene isključivo tim žigom za koji je podnesena registracija, za razliku od svih drugih žigova koji bi mogli postojati, kao da potječu od određenog poduzetnika, u skladu s obrazloženjem Suda u predmetu C-215/14.
- 4) Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava u obrazloženju u svezi s četvrtim dijelom prvog tužbenog razloga, navedenim u točkama 144. do 169. i u dijelu točke 177., u kojem je navedeno: „iako je utvrđeno da je osporavani žig stekao razlikovni karakter uporabom u Danskoj, Njemačkoj, Španjolskoj, Francuskoj, Italiji, Nizozemskoj, Austriji, Finskoj, Švedskoj i Ujedinjenoj Kraljevini”. Četvrti dio odnosi se na nedostatak dokaza razlikovnog karaktera stečenog uporabom u Europskoj uniji. Opći je sud pravilno utvrdio da Nestlé nije dokazao da je žig stekao razlikovni karakter u cijeloj Uniji i Mondelez ne želi pobijati to utvrđenje. Međutim, Mondelez ne prihvaća da je Nestlé u bilo kojem trenutku dokazao da je stečen razlikovni karakter za proizvode u 10 država članica Unije ili općenito. Opći je sud pogriješio primijenivši pogrešni pravni kriterij za svaku odnosnu državu članicu, jer ni prepoznavanje ni dodjela ni asocijacija ne odgovaraju percepciji žiga, od strane relevantnih potrošača, kao da označava podrijetlo, kao što to zahtijevaju kriteriji koje je Sud naveo u predmetu C-215/14.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. ožujka 2017. uputio Cour de cassation (Francuska) – Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) protiv Huberta Clergeaua, Jean-Luca Labroussea, Jean-Jacquesa Berthelleya, Alaina Boucheta, Jean-Pierrea Duboisa, Marcela Géryja, Jean-Paula Matrata, Jean-Pierrea Paziota, Patricea Raillota**

**(Predmet C-115/17)**

(2017/C 178/06)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Cour de cassation

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelji u kasacijskom postupku:* Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

*Druge stranke u kasacijskom postupku:* Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziote, Patrice Raillot

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 49. Povelje o temeljnim pravima tumačiti na način da mu se protivi to da se neku osobu osudi zbog dobivanja neprimjerenih izvoznih subvencija manipuliranjem ili lažnim izjavama o prirodi robe za koju su se tražile subvencije, kada je, zbog izmjene koja je nastupila nakon nastanka činjenica, roba koju je ona doista izvezla postala prihvatljiva za te subvencije?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. ožujka 2017. uputio Amtsgericht Hamburg (Njemačka) – Reinhard Nagel protiv Swiss International Air Lines AG**

**(Predmet C-116/17)**

(2017/C 178/07)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Amtsgericht Hamburg