

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. veljače 2017. uputio Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg  
(Njemačka) – Isabelle Walkner protiv APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG**

**(Predmet C-72/17)**

(2017/C 144/36)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Isabelle Walkner

Tuženik: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

**Prethodna pitanja**

1. Je li kontrolirajuće poduzeće u smislu članka 2. stavka 4. prvog podstavka Direktive Vijeća 98/59/EZ od 20. srpnja 1998. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na kolektivno otkazivanje<sup>(1)</sup> samo ono poduzeće čiji se utjecaj osigurava poslovnim udjelima i glasačkim pravima ili je dovoljan i ugovorni ili *de facto* utjecaj (primjerice na temelju ovlasti fizičkih osoba da daju upute)?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje da nije potreban utjecaj koji se osigurava poslovnim udjelima i glasačkim pravima:  
  
Predstavlja li „odluku u pogledu kolektivnog otkazivanja” u smislu članka 2. stavka 4. prvog podstavka Direktive 98/59/EZ kada kontrolirajuće poduzeće nametne poslodavcu takve zahtjeve da je poslovno nužno provesti kolektivno otkazivanje?
3. U slučaju pozitivnog odgovora na drugo pitanje:  
  
Zahtijeva li se člankom 2. stavkom 4. drugim podstavkom u vezi s člankom 2. stavkom 3. točkom (a), člankom 2. stavkom 3. točkom (b) podtočkom i. i člankom 2. stavkom 1. Direktive 98/59/EZ da se predstavnike radnika također obavijesti o poslovnim ili drugim razlozima na temelju kojih je kontrolirajuće poduzeće donijelo svoje odluke koje su dovelo do toga da poslodavac namjerava provesti kolektivno otkazivanje?
4. Je li s člankom 2. stavkom 4. u vezi s člankom 2. stavkom 3. točkom (a), člankom 2. stavkom 3. točkom (b) podtočkom i. i člankom 2. stavkom 1. Direktive 98/59/EZ spojivo to da se na radnike – koji u sudskom postupku zahtijevaju utvrđenje nezakonitosti njihovog otkaza do kojeg je došlo u okviru kolektivnog otkazivanja, pri čemu se pozivaju na to da se poslodavac koji je dao otkaz nije pravilno posavjetovao s predstavnicima radnika – stavi teret iznošenja činjenica i dokaza koji prelazi puko navođenje indicija o kontroli?
5. U slučaju pozitivnog odgovora na četvrto pitanje:  
  
Koje se daljnje obveze u pogledu iznošenja činjenica i dokaza mogu nametnuti radnicima u predmetnom slučaju u skladu s navedenim odredbama?

<sup>(1)</sup> SL 1998., L 225, str. 16. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 8., str. 86.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. veljače 2017. uputio Conseil du Contentieux des Étrangers  
(Belgija) – X protiv Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

**(Predmet C-77/17)**

(2017/C 144/37)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Conseil du Contentieux des Étrangers