

2. Pod pretpostavkom da dansko porezno pravo ne sadržava razliku u postupanju o kojoj je riječ u predmetu Philips, predstavlja li zabrana kompenzacije slična onoj opisanoj – u slučaju kad je gubitak u stalnom poslovnom nastanu društva koje nema poslovni nastan u tuzemstvu također u poreznoj nadležnosti države domaćina – sama za sebe ograničenje prava na slobodu poslovnog nastana iz članka 49. UFEU-a koje treba opravdati pozivanjem na važne razloge u općem interesu?
3. Ako je to slučaj, može li se takvo ograničenje opravdati interesom sprečavanja dvostrukog uzimanja u obzir gubitaka, ciljem osiguravanja uravnotežene raspodjele porezne nadležnosti između država članica ili kombinacijom jednog i drugog?
4. Ako je to tako, je li takvo ograničenje proporcionalno?

⁽¹⁾ Presuda Suda od 6. rujna 2012., C-18/11 (EU:C:2012:532)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. siječnja 2017. uputio Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španjolska) – Isabel González Castro protiv Mutua Umivale i Prosegur España S.L.

(Predmet C-41/17)

(2017/C 121/19)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Isabel González Castro

Tuženici: Mutua Umivale i Prosegur España S.L.

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 7. Direktive 92/85/EEZ ⁽¹⁾ tumačiti na način da noćni rad koji nisu obavezne obavljati radnice iz članka 2., uključujući radnice koje doje, ne uključuje samo rad koji se u potpunosti obavlja u noćnoj smjeni nego i rad u smjenama kada su neke od tih smjena, kao što je u ovom slučaju, noćne?
2. Jesu li u sporu u kojem se raspravlja postojanje rizika u razdoblju tijekom kojeg radnica doji, primjenjiva posebna pravila o teretu dokaza iz članka 19. stavka 1. Direktive 2006/54/EZ ⁽²⁾ – prenesenog u španjolsko zakonodavstvo među ostalim člankom 96. stavkom 1. Zakona 36/2011 – u vezi sa zahtjevima iz članka 5. Direktive 92/85/EEZ – prenesenog u španjolsko zakonodavstvo člankom 26. Zakona o sprečavanju profesionalnih rizika – na obavljanje posla radnice koja doji i, u njezinom slučaju, na priznavanje rada u takvoj situaciji u nacionalnom zakonodavstvu u skladu s člankom 11. stavkom 1. iste Direktive 92/85/EEZ?
3. Može li se članak 19. stavak 1. navedene Direktive 2006/54/EZ tumačiti na način da su „činjenice iz kojih se može pretpostaviti da je došlo do izravne ili neizravne diskriminacije” radnice koja doji – u sporu u kojem se raspravlja postojanje rizika tijekom razdoblja prirodnog dojenja uz oslobođenje od obveze rada, predviđeno u članku 5. Direktive 92/85/EEZ i preneseno u španjolsko zakonodavstvo člankom 26. Zakona o sprečavanju profesionalnih rizika – sljedeće: (1) radnica pruža usluge u režimu rada na smjene kao službenica osiguranja, ponekad u noćnoj smjeni koju k tomu odrađuje sama, a osim toga (2) ide u ophodnje i reagira na, u njezinom slučaju, hitne slučajeve (kaznena djela, požari i ostale nesreće); i s time da (3) na radnome mjestu ne postoji prikladno mjesto za prirodno dojenje, ili u njezinom slučaju, za mehaničko izdavanje majčinog mlijeka?

4. Kada su u sporu koji se tiče postojanja rizika tijekom prirodnog dojenja uz rad dokazane „činjenice iz kojih se može pretpostaviti da je došlo do izravne ili neizravne diskriminacije” u smislu članka 19. stavka 1. Direktive 2006/54/EZ u vezi s člankom 5. Direktive 92/85/EEZ (prenesen u španjolsko zakonodavstvo člankom 26. Zakona o sprečavanju profesionalnih rizika), može li se od radnice koja doji tražiti, kako bi bila oslobođena od rada sukladno nacionalnom propisu koji prenosi članak 5. stavke 2. i 3. Direktive 92/85/EEZ, da dokaže da prilagodba uvjetima na radu i/ili radnog vremena nije tehnički i/ili objektivno moguća ili se ne može razumno zahtijevati i da promjena radnog mjesta nije tehnički i/ili objektivno moguća ili se ne može razumno zahtijevati? Je li dokazivanje tih elemenata naprotiv na tuženicima (poduzeće i tijelo koje isplaćuje naknadu socijalnog osiguranja zbog prekida ugovora o radu)?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 92/85/EEZ od 19. listopada 1992. o uvođenju mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja na radu trudnih radnica te radnica koje su nedavno rodile ili doje. SL 1992., L 348, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 73.)

⁽²⁾ Direktiva 2006/54/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. srpnja 2006. o provedbi načela jednakih mogućnosti i jednakog postupanja prema muškarcima i ženama u pitanjima zapošljavanja i rada. SL 2006., L 204, str. 23. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 246.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. siječnja 2017. uputio Landgericht Hamburg (Njemačka) – The Scotch Whisky Association, The Registered Office protiv Michaela Klotza

(Predmet C-44/17)

(2017/C 121/20)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: The Scotch Whisky Association, The Registered Office

Tuženik: Michael Klotz

Prethodna pitanja

1. Zahtjeva li „neizravn[a] komercijaln[a] uporab[a] [...] proizvoda koji nisu obuhvaćeni registracijom, [u mjeri u kojoj su oni usporedivi s jakim alkoholnim pićem registriranim pod tom oznakom zemljopisnog podrijetla]” prema članku 16. točki (a) Uredbe br. (EZ) 110/2008 ⁽¹⁾, upotrebu registrirane oznake zemljopisnog podrijetla na istovjetan ili fonetski i/ili optički sličan način, ili je dostatno da sporni element kod ciljane javnosti pobuđuje asocijacije u bilo kojem obliku s registriranom oznakom zemljopisnog podrijetla ili zemljopisnim područjem?

Ako je potonje dostatno: igra li prilikom provjere postoji li „neizravna komercijalna uporaba” također ulogu i okruženje u kojem se sporni element znaka nalazi, ili to okruženje ne može utjecati na postojanje neizravne komercijalne uporabe čak ni ako je uz sporni element navedeno i pravo podrijetlo proizvoda?

2. Zahtjeva li „aluzija” na registriranu oznaku zemljopisnog podrijetla prema članku 16. točki (b) Uredbe (EZ) br. 110/2008 postojanje fonetske i/ili optičke sličnosti između registrirane oznake zemljopisnog podrijetla i spornog elementa znaka, ili je dostatno da sporni element znaka kod ciljane javnosti pobuđuje asocijaciju u bilo kojem obliku s registriranom oznakom zemljopisnog podrijetla ili zemljopisnim područjem?

Ako je potonje dostatno: igra li prilikom provjere postoji li „aluzija” također ulogu i okruženje u kojem se sporni element znaka nalazi, ili to okruženje ne može utjecati na postojanje protupravne aluzije čak ni ako je uz sporni element znaka navedeno i pravo podrijetlo proizvoda?