

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: FlibTravel International SA, Leonard Travel International SA

Tuženici: AAL Renting SA, Haroune Tax SPRL, Saratax SCS, Ryad SCRI, Taxis Bachir & Cie SCS, Abdelhamid El Barjraji, Abdelouahab Ben Bachir, Sotax SCRI, Mostapha El Hammouchi, Boughaz SPRL, Sahbaz SPRL, Jamal El Jelali, Mohamed Chakir Ben Kadour, Taxis Chalkis SCRL, Mohammed Gheris, Les délices de Fes SPRL, Abderrahmane Belyazid, E.A.R. SCS, Sotrans SPRL, B.M.A. SCS, Taxis Amri et Cie SCS, Aramak SCS, Rachid El Amrani, Mourad Bakkour, Mohamed Agharbiou, Omar Amri, Jmili Zouhair, Mustapha Ben Abderrahman, Mohamed Zahyani, Miltotax SPRL, Lextra SA, Ismael El Amrani, Farid Benazzouz, Imad Zoufri, Abdel-Ilah Bokhamy, Ismail Al Bouhali, Bahri Messaoud & Cie SCS, Mostafa Bouzid, BKN Star SPRL, M.V.S. SPRL, A.B.M.B. SCS, Imatrans SPRL, Reda Bouyagnouden, Ayoub Tahri, Moulay Adil El Khatir, Redouan El Abboudi, Mohamed El Abboudi, Bilal El Abboudi, Sofian El Abboudi, Karim Bensbih, Hadel Bensbih, Mimoun Mallouk, Abdellah El Ghaffouli, Said El Aazzoui

Izreka

Članak 96. stavak 1. UFEU-a treba tumačiti na način da se ne primjenjuje na ograničenja nametnuta pružateljima usluga taksija, poput onih o kojima je riječ u glavnom postupku.

⁽¹⁾ SL C 260, 18. 7. 2016.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. studenoga 2016. uputio Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) — Giovanna Judith Kerr protiv Fazenda Pública

(Predmet C-615/16)

(2017/C 151/19)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Giovanna Judith Kerr

Tuženik: Fazenda Pública

Prethodno pitanje

[...] Treba li odredbe članka 135. stavka 1. točke (f) i članka 15. stavka 2. Direktive Vijeća 2006/112/EZ ⁽¹⁾ [...] tumačiti na način da se odnose samo na stranke ugovorâ o trgovanju pravima uporabe nekretnina ili se također mogu tumačiti na način da se odnose i na djelatnost koju obavlja tužitelj, a koja se sastoji od pronalaženja klijenata i promidžbe usluga, kako bi se osiguralo da će poduzetnik koji njima trguje ostvariti odnosnu kupnju, u skladu s prethodno određenim smjernicama i u granicama predviđenima za popuste i promotivne darove?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Žalba koju je 19. siječnja 2017. podnio Birkenstock Sales GmbH protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 9. studenoga 2016. u predmetu T-579/14, Birkenstock Sales GmbH protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

(Predmet C-26/17 P)

(2017/C 151/20)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Birkenstock Sales GmbH (zastupnici: C. Menebröcker, odvjetnik i V. Töbelmann, odvjetnica)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda Europske unije od 9. studenoga 2016. (predmet T-579/14) u dijelu u kojem se njome odbija žaliteljeva tužba;
- prihvati postavljene zahtjeve u prvom stupnju pred Općim sudom Europske unije za proizvode za koje je odbijena žaliteljeva tužba;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka pred Sudom, Općim sudom i žalbenim vijećem.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Žalitelj zahtijeva ukidanje presude Općeg suda od 9. studenoga 2016. u predmetu T-579/14 u pogledu međunarodnog žiga br. 1132742 u dijelu u kojem je Opći sud odbio žaliteljevu tužbu i prihvaćanje postavljenih zahtjeva za proizvode u prvom stupnju pred Općim sudom Europske unije za koje je odbijena žaliteljeva tužba.
2. Žalitelj prije svega ističe povredu članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe o žigu Unije⁽¹⁾ time što je Opći sud pogrešno primijenio načela o trodimenzionalnom žigu na sporni međunarodni žig. Nadalje, žalitelj ističe da Opći sud prilikom ocjene međunarodnog žiga prema načelima o trodimenzionalnom žigu nije proveo određivanje „standarda i poslovne prakse sektora” za sporne proizvode i naposljetku da je na ocjenu s obzirom na cjelokupni dojam međunarodnog žiga primijenio strože kriterije nego što su oni propisani u članku 7. stavku 1. točki (b) Uredbe.
3. Usto, žalitelj ističe proturječnost presude u prvom stupnju u dijelu u kojem je u Opći sud utvrdio da se mora ocijeniti razlikovni karakter znaka na temelju znaka kao takvog, ali je u ocjeni uzeo u obzir pitanja uporabe te u pogledu pitanja može li se za neki znak istodobno pretpostaviti dvo- ili trodimenzionalna uporaba, uputio na vlastitu prethodnu presudu.
4. Nadalje, žalitelj ističe iskrivljavanje činjenica u dijelu u kojem se u presudi navodi da EUIPO nije dužan dokazati svoje stajalište da međunarodni žig ne odstupa znatno od oblika uporabe koji je uobičajen u sektoru jer se žalbeno vijeće poziva na činjenice koje proizlaze iz praktičnog iskustva općenito stečenog stavljanjem u promet proizvoda o kojima je riječ, koja svatko može poznavati.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice; SL L 78, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

Žalba koju je 23. siječnja 2017. podnio Apcoa Parking Holdings GmbH protiv rješenja Općeg suda (sedmo vijeće) od 8. studenoga 2016. u spojenim predmetima T-268/15 i T-272/15, Apcoa Parking Holdings GmbH protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

(Predmet C-32/17 P)

(2017/C 151/21)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Apcoa Parking Holdings GmbH (zastupnik: Dr. A. Lohmann, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)