

Druga stranka u postupku: O.K. Trans Praha spol. s.r.o.

Prethodna pitanja

Treba li članak 20. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1896/2006 ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uvođenju postupka za europski platni nalog tumačiti na način da je neobavještanje adresata o mogućnosti da odbije primitak dokumenata koji mu se trebaju dostaviti, predviđenoj u članku 8. stavku 1. Uredbe (EZ) br. 1393/2007 ⁽²⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima („dostava pismena”), i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1348/2000 ⁽³⁾ („Uredba o dostavljanju pismena”) razlog za nastanak prava tuženika (adresata) da zatraži preispitivanje europskog platnog naloga sukladno članku 20. stavku 2. Uredbe (EZ) Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uvođenju postupka za europski platni nalog („Uredba o europskom platnom nalogu“)?

⁽¹⁾ SL 2006 L 399, str. 1. (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 7., str. 94.)

⁽²⁾ SL 2007 L 324., str. 79. (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 7., str. 171.)

⁽³⁾ SL 2000 L 160, str. 37.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. siječnja 2017. uputio Obersten Gerichtshofs (Austrija) – Österreichischer Gewerkschaftsbund, Gewerkschaft öffentlicher Dienst protiv Republike Austrije

(Predmet C-24/17)

(2017/C 112/29)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Podnositelj zahtjeva: Österreichischer Gewerkschaftsbund, Gewerkschaft öffentlicher Dienst

Druga stranka u postupku: Republika Austrija

Prethodna pitanja

1.1. Treba li pravo Unije, osobito članke 1., 2. i 6. Direktive 2000/78/EZ ⁽¹⁾ u vezi s člankom 21. Povelje o temeljnim pravima tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis koji (u vezi s uzimanjem u obzir razdoblja aktivnosti ostvarenih prije 18. godine života) kojim se sustav plaća diskriminatoran s obzirom na dob zamjenjuje novim sustavom plaća, koji međutim predviđa prelazak postojećih službenika u novi sustav plaća, određujući retroaktivno stupanje na snagu novog sustava plaća na datum stupanja na snagu prvotnog zakona, utvrđujući prvu klasifikaciju u novi sustav plaća s obzirom na stvarno isplaćenu plaću prema starom sustavu plaća za određeni mjesec prelaska (veljača 2015.), tako da dosadašnja diskriminacija s obzirom na dob i dalje održava svoje financijske učinke?

1.2. U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 1.1.

Treba li pravo Unije, osobito članak 17. Direktive 2000/78/EZ, tumačiti na način da postojeći službenici koji su u starom sustavu plaća bili diskriminirani s obzirom na uzimanje u obzir razdoblja aktivnosti ostvarenih prije 18. godine života trebaju dobiti novčanu naknadu ako ta diskriminacija s obzirom na dob i nakon prelaska u novi sustav plaća i dalje održava svoje financijske učinke?

1.3. U slučaju negativnog odgovora na pitanje 1.1.:

Treba li pravo Unije, osobito članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da se u njoj sadržanom pravu na djelotvoran pravni lijek protiv nacionalni propis prema kojemu se stari diskriminirajući sustav plaća ne može više primijeniti u tekućim i budućim postupcima i prema kojem se prelazak postojećih zaposlenika u novi sustav plaća određuje samo prema dohotku obračunatom i isplaćenom za mjesec prelaska?

2. Treba li pravo Unije, osobito članak 45. UFEU-a, članak 7. stavak 1. Uredbe (EU) br. 492/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o slobodi kretanja radnika u Uniji ⁽²⁾, i članke 20. i dalje Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da im se protivni propis prema kojemu se raniji rad službenika temeljem ugovora

— o radnom odnosu s jedinicom lokalne samouprave ili zajednice općina u državi članici Europskog gospodarskog prostora, Republike Turske ili Švicarske Konfederacije, tijelu Europske unije ili međunarodnoj organizaciji koje je Austrija članica, u cijelosti uzima u obzir,

— o radnom odnosu s drugim poslodavcem, uzima u obzir samo ako se radi o relevantnom obavljanju profesionalne djelatnosti ili stručne prakse u upravi, i to do ukupno najviše deset godina?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2000/78/EZ od 27. studenoga 2000. o uspostavi općeg okvira za jednako postupanje pri zapošljavanju i obavljanju zanimanja; SL L 303, str. 16. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 69.)

⁽²⁾ SL L 141, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 264.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. siječnja 2017. uputio Conseil d'État (Francuska) – Sucrerie de Toury SA protiv Ministre de l'économie et des finances

(Predmet C-31/17)

(2017/C 112/30)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil d'État

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Sucrerie de Toury SA

Tuženik: Ministre de l'économie et des finances

Prethodna pitanja

Jesu li energenti koji se koriste za kombiniranu proizvodnju toplinske i električne energije obuhvaćeni isključivo mogućnošću izuzeća iz članka 15. stavka 1., točke (c) Direktive Vijeća br. 2003/96/EZ od 27. listopada 2003. ⁽¹⁾ ili su u pogledu dijela tih proizvoda čija potrošnja odgovara proizvodnji električne energije također obuhvaćeni područjem obveze izuzeća predviđene njenim člankom 14. stavkom 1. točkom (a)?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2003/96/EZ od 27. listopada 2003. o restrukturiranju sustava Zajednice za oporezivanje energenata i električne energije (SL L 283, str. 51.) (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 75.)
