

Tuženici: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani

### Prethodno pitanje

Treba li članak 7. Direktive 2003/88/EZ <sup>(1)</sup> tumačiti na način da mu se protivi odredba nacionalnog propisa prema kojoj se prilikom određivanja trajanja radnikova godišnjeg odmora ne uzima u obzir vrijeme roditeljskog dopusta do djetetove druge godine kao razdoblje zaposlenja?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2003/88/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena (SL L 299, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 31.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. siječnja 2017. uputio Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) – TGE Gas Engineering GmbH — Sucursal em Portugal protiv Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(Predmet C-16/17)**

(2017/C 104/49)

*Jezik postupka: portugalski*

### Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

### Stranke glavnog postupka

Tužitelj: TGE Gas Engineering GmbH — Sucursal em Portugal

Tuženik: Autoridade Tributária e Aduaneira

### Prethodno pitanje

Treba li članke 44., 45., članak 132. stavak 1. točku (f), članke 167., 168., 169., 178., 179. i članak 192. točku (a) te članke 193., 194. i 196. Direktive o PDV-u (Direktiva 2006/112) <sup>(1)</sup>, članke 10. i 11. Provedbene uredbe (EU) br. 282/2011 <sup>(2)</sup> i načelo neutralnosti tumačiti na način da im se protivi to da portugalska porezna uprava uskrati pravo na odbitak PDV-a podružnici njemačkog društva, u situaciji u kojoj:

- njemačko društvo ishodilo je porezni identifikacijski broj u Portugalu kao nerezidentni subjekt bez stalnog poslovnog nastana, radi izvršenja samo jednog posla, odnosno „stjecanja poslovnog udjela”;
- nakon toga je u Portugalu registrirana podružnica navedenog njemačkog društva i dodijeljen joj je vlastiti porezni identifikacijski broj kao stalnom poslovnom nastanu tog društva;
- kasnije je njemačko društvo, koristeći prvi porezni identifikacijski broj, sklopilo s drugim poduzetnikom ugovor o osnivanju gospodarskog interesnog udruženja (GIU), radi izvršenja ugovora o izvođenju radova u Portugalu;
- potom je podružnica, koristeći vlastiti porezni identifikacijski broj, sklopila podugovor s GIU-om, u kojem su ugovorene uzajamne obveze između podružnice i GIU-a i prema kojem potonji mora podugovarateljima obračunati nastale troškove u odgovarajućim omjerima;
- u obavijestima o terećenju za obračuna troškova podružnici, GIU je naveo njezin porezni identifikacijski broj i odbio PDV;
- podružnica je odbila PDV obračunan u obavijestima o terećenju;

— djelatnosti GIU-a (putem podugovora) sastoje se od djelatnosti podružnice i drugog poduzetnika koji je dio GIU-a, pri čemu su potonji GIU-u zaračunali ukupan prihod koji je GIU obračunao izvođaču radova?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

<sup>(2)</sup> Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 282/2011 od 15. ožujka 2011. o utvrđivanju provedbenih mjera za Direktivu 2006/112/EZ o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2011., L 77, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 375.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. siječnja 2017. uputio Lietuvos apeliacinis teismas (Litva) – AB ‘flyLAL-Lithuanian Airlines’, u stečaju, protiv Starptautiskā lidosta ‘Rīga’ VAS, ‘Air Baltic Corporation A/S’**

**(Predmet C-27/17)**

(2017/C 104/50)

*Jezik postupka: litavski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* AB ‘flyLAL-Lithuanian Airlines’, u stečaju

*Tuženici:* Starptautiskā lidosta ‘Rīga’ VAS, ‘Air Baltic Corporation A/S’

**Prethodna pitanja**

1. U okolnostima ovog predmeta, treba li izraz „mjesto u kojem se odgodio štetni događaj” iz članka 5. stavka 3. Uredbe Bruxelles I. <sup>(1)</sup> razumjeti na način da se odnosi na mjesto u kojem su tuženici sklopili nezakoniti sporazum protivno članku 82. točki (c) Ugovora o osnivanju Europske zajednice (članak 102. točka (c) UFEU-a) ili na mjesto u kojem su izvršene radnje kojima se iskorištava financijska prednost stečena tim sporazumom, primjenom predatorskih cijena (unakrsnim subvencioniranjem) prilikom natjecanja s tužiteljem na istim relevantnim tržištima?
2. U ovom predmetu, može li se šteta (gubitak prihoda) koju je pretrpio tužitelj zbog nezakonitih radnji tuženika smatrati štetom u smislu članka 5. stavka 3. Uredbe Bruxelles I.?
3. Može li se djelovanje podružnice Air Baltic Corporation u Republici Litvi, u okolnostima ovog predmeta, smatrati djelovanjem podružnice u smislu članka 5. stavka 5. Uredbe Bruxelles I.?

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim (SL 2001, L 12, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 30.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. siječnja 2017. uputio High Court (Irska) – Eamonn Donnellan protiv The Revenue Commissioners**

**(Predmet C-34/17)**

(2017/C 104/51)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

High Court (Ireland)