

Rješenje Suda (peto vijeće) od 15. ožujka 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Cour d'appel de Versailles – Francuska) – Enedis, SA protiv Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

(Predmet C-515/16) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Članci 107. i 108. UFEU-a — Državne potpore — Pojam „državna intervencija ili financiranje iz državnih sredstava” — Solarna električna energija — Obveza otkupa po cijeni višoj od tržišne — Potpuna naknada — Nepostojanje prethodne obavijesti)

(2017/C 168/24)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour d'appel de Versailles

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Enedis, SA

Tuženici: Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

Izreka

1. Članak 107. stavak 1. UFEU-a valja tumačiti na način da mehanizam, poput onog uspostavljenog nacionalnim propisom u glavnom postupku, obveznog otkupa električne energije koju proizvedu postrojenja koja koriste solarnu energiju po cijeni koja je veća od tržišne i čije financiranje snose krajnji potrošači električne energije treba smatrati državnom intervencijom ili intervencijom financiranom iz državnih sredstava.
2. Članak 108. stavak 3. UFEU-a valja tumačiti na način da je, u slučaju izostanka prethodne obavijesti Europske komisije o nacionalnoj mjeri koja predstavlja državnu potporu u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a, na nacionalnim sudovima da utvrde sve posljedice te nezakonitosti, osobito u pogledu valjanosti akata za provedbu te mjere.

⁽¹⁾ SL C 475, 19. 12. 2016.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. siječnja 2017. uputio Consiglio di Stato (Italija) – VAR Srl protiv Iveco Orecchia SpA

(Predmet C-14/17)

(2017/C 168/25)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Consiglio di Stato

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: VAR Srl

Tuženik: Iveco Orecchia SpA

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 34. stavak 8. Direktive 2004/17/EZ ⁽¹⁾ tumačiti na način da zahtijeva da dokaz jednakovrijednosti robe koju treba isporučiti i originala treba biti podnesen već u ponudi?

2. Podredno u odnosu na prvo pitanje, u slučaju niječnog odgovora na pitanje tumačenja iz [točke 1.]: na koji način treba osigurati poštovanje načela jednakog postupanja i nepristranosti, slobodnog tržišnog natjecanja i dobre upravlje, kao i prava obrane i kontradiktornosti drugih ponuditelja?

(¹) Direktiva 2004/17/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka nabave subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetske i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga (SL L 134, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 1., str. 43.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. veljače 2017. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) – KP, zastupana po majci, protiv LO

(Predmet C-83/17)

(2017/C 168/26)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Podnositeljica revizije: KP, zastupana po majci

Druga stranka u revizijskom postupku: LO

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbu o supsidijarnosti iz članka 4. stavka 2. Haškog protokola iz 2007. o mjerodavnom pravu za obveze uzdržavanja tumačiti na način da se ona primjenjuje samo ako se zahtjev kojim se pokreće postupak radi uzdržavanja podnese u državi različitoj od one uobičajenog boravišta vjerovnika uzdržavanja?

U slučaju niječnog odgovora na prethodno pitanje:

2. Treba li članak 4. stavak 2. Haškog protokola iz 2007. o mjerodavnom pravu za obveze uzdržavanja tumačiti na način da se izraz „ne može dobiti uzdržavanje” odnosi i na slučajeve u kojima pravo dotadašnjeg mjesta boravišta zbog pukog neispunjenja određenih zakonskih pretpostavki ne predviđa pravo na retroaktivno uzdržavanje?

Žalba koju je 24. veljače 2017. podnio Infineon Technologies AG protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 15. prosinca 2016. u predmetu T-758/14 Infineon Technologies AG protiv Europske komisije

(Predmet C-99/17 P)

(2017/C 168/27)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Infineon Technologies AG (zastupnici: M. Klusmann, *Rechtsanwalt*, T. Lübbig, *Rechtsanwalt*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— ukine presudu Općeg suda (peto vijeće) od 15. prosinca 2016., predmet T-758/14;

— poništi Odluku Europske komisije br. C (2014) 6250 *final* od 3. rujna 2014. (Predmet AT.39574 – čipovi za pametne kartice) u dijelu u kojem se odnosi na Infineon Technologies AG;