



## Zbornik sudske prakse

**Predmet C-648/17**

**„BTA Baltic Insurance Company” AS  
protiv  
„Baltijas Apdrošināšanas Nams” AS**

(zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Augstākā tiesa)

„Zahtjev za prethodnu odluku – Obvezno osiguranje od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila – Direktiva 72/166/EEZ – Članak 3. stavak 1. – Pojam ‚upotreba vozila’ – Nezgoda u kojoj su sudjelovala dva vozila parkirana na parkiralištu – Imovinska šteta na vozilu koju je putnik susjednog vozila prouzrokovao tako što je otvorio njegova vrata”

Sažetak – Presuda Suda (šesto vijeće) od 15. studenoga 2018.

1. *Usklađivanje zakonodavstava – Osiguranje od građanskopravne odgovornosti za upotrebu motornih vozila – Direktiva 72/166 – Pojam „upotreba vozila” – Autonomno tumačenje*

*(Direktiva Vijeća 72/166, čl. 3. st. 1.)*

2. *Usklađivanje zakonodavstava – Osiguranje od građanskopravne odgovornosti za upotrebu motornih vozila – Direktiva 72/166 – Pojam „upotreba vozila” – Upotreba vozila koja je u skladu s njegovom uobičajenom funkcijom – Vozilo koje je u mirovanju u trenutku nezgode – Okolnost koja sama za sebe ne može isključiti postojanje upotrebe kao prijevoznog sredstva*

*(Direktiva Vijeća 72/166, čl. 1. t. 1. i čl. 3. st. 1.)*

3. *Usklađivanje zakonodavstava – Osiguranje od građanskopravne odgovornosti za upotrebu motornih vozila – Direktiva 72/166 – Pojam „upotreba vozila” – Nezgoda u kojoj su sudjelovala dva vozila parkirana na parkiralištu – Imovinska šteta na vozilu koju je putnik susjednog vozila prouzrokovao tako što je otvorio njegova vrata – Uključenost*

*(Direktiva Vijeća 72/166, čl. 3. st. 1.)*

1. Vidjeti tekst odluke.

(t. 31.)

2. Vidjeti tekst odluke.

(t. 34.-37.)

3. Članak 3. stavak 1. Direktive Vijeća 72/166/EEZ od 24. travnja 1972. o usklađivanju zakona država članica u odnosu na osiguranje od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila i izvršenje obveze osiguranja od takve odgovornosti treba tumačiti na način da je pojmom „upotreba vozila” iz te odredbe obuhvaćena situacija u kojoj je putnik vozila parkiranog na parkiralištu, otvorivši vrata tog vozila, udario i oštetio vozilo koje je bilo parkirano pokraj njega.

Naime, valja podsjetiti da, s jedne strane, činjenica da je vozilo koje je sudjelovalo u nezgodi bilo zaustavljeno u trenutku kada se ona dogodila sama po sebi ne isključuje to da upotreba tog vozila u tom trenutku može biti obuhvaćena njegovom funkcijom prijevoznog sredstva i, slijedom toga, pojmom „upotreba vozila” u smislu članka 3. stavka 1. Prve direktive (presuda od 28. studenoga 2017., Rodrigues de Andrade, C-514/16, EU:C:2017:908, t. 39.). Otvaranje vrata općenito se odvija tek onda kada su vozila zaustavljena. Nadalje, iz sudske prakse navedene u točkama 34. i 35. ove presude proizlazi da je pojmom „upotreba vozila” u smislu članka 3. stavka 1. Prve direktive obuhvaćena „svaka” upotreba vozila koja je u skladu s njegovom uobičajenom funkcijom, to jest funkcijom prijevoznog sredstva. U tom pogledu, treba naglasiti da ta upotreba vozila nije ograničena na njihovu vožnju, nego uključuje radnje poput one spomenute u točki 36. ove presude, koje uobičajeno obavljaju i putnici.

(t. 38., 44., 45., 48. i izreka)