



Zbornik sudske prakse

Predmet C-544/17 P

BPC Lux 2 i dr. protiv Europske komisije

„Žalba – Državne potpore – Tužba za poništenje – Dopuštenost – Potpora portugalskih tijela za sanaciju financijske institucije Banco Espírito Santo SA – Osnivanje i kapitalizacija banke za premošćivanje – Odluka Europske komisije kojom se potpora proglašava spojivom s unutarnjim tržištem – Pravni interes – Tužba pred nacionalnim sudovima radi poništenja odluke o sanaciji Banco Espírito Santo”

Sažetak – Presuda Suda (prvo vijeće) od 7. studenoga 2018.

1. *Tužba za poništenje – Fizičke ili pravne osobe – Pravni interes – Nužnost stvarnog i postojećeg interesa – Ocjena u trenutku podnošenja tužbe – Tužba koja može donijeti korist tužitelju – Teret dokazivanja*

(čl. 263. UFEU-a)

2. *Žalba – Razlozi – Nadzor pravne kvalifikacije činjenica od strane Suda – Dopuštenost*

(Čl. 256. st. 1. UFEU-a; Statut Suda, čl. 58. st. 1.)

3. *Tužba za poništenje – Fizičke ili pravne osobe – Pravni interes – Poništenje pobijanog akta koje tužitelju može pribaviti prednost u okviru postupka pred nacionalnim sudovima – Dopuštenost – Mogućnost suda Unije da ocijeni vjerojatnost osnovanosti tužbe podnesene nacionalnom sudu – Isključenost*

(čl. 263. stavak 4. UFEU-a)

1. Vidjeti tekst odluke.

(t. 28., 29., 33., 34., 45.)

2. Vidjeti tekst odluke.

(t. 31.)

3. U pravilu, stranka zadržava svoj pravni interes za podnošenje tužbe za poništenje, jer potonji može biti osnova za eventualnu tužbu radi naknade štete. Mogućnost tužbe za naknadu štete dovoljna je osnova za takav pravni interes, pod uvjetom da on nije hipotetske naravi. Pravni interes može proizaći iz bilo kojeg postupka pred nacionalnim sudovima u kojem eventualno poništenje pobijanog akta pred sudovima Unije može tužitelju pribaviti prednost.

U tom pogledu, kad je riječ, s jedne strane, o tužbi sudu Unije protiv odluke Komisije o spojivosti s pravom Unije državne potpore koja se sastoji u unosi kapitala u nacionalnu banku i, s druge strane, tužbe nacionalnom sudu za utvrđenje nespojivosti s nacionalnim pravom odluke o sanaciji te banke, s obzirom na međupovezanost tih odluka na temelju koje je vidljivo, osobito, da je državna potpora o kojoj je riječ bila dodijeljena u okviru sanacije predmetne banke valja utvrditi da sud Unije nije ovlašten zaključiti, a da pritom ocjenu nacionalnih sudova ne zamijeni vlastitom radi ispitivanja osnovanosti tužbe za poništenje protiv spomenute odluke o sanaciji, da zbog toga što predmet potonje tužbe nije isti kao predmet tužbe pred sudom Unije, eventualno poništenje Komisijine odluke ni na koji način ne bi moglo utjecati na ocjenu nacionalnih sudova tužbe koja im je podnesena.

Naime, Sud Unije nije ovlašten radi ispitivanja pravnog interesa za vođenje postupka pred njim ocjenjivati vjerojatnost osnovanosti tužbe koja je podnesena nacionalnim sudovima u skladu s nacionalnim pravom te na taj način preuzeti njihovu ulogu u pogledu takve ocjene. Nasuprot tomu, nužno je, ali dovoljno, da tužba za poništenje podnesena sudovima Unije svojim rezultatom može donijeti korist stranci koja ju je podnijela.

(t. 42.-44., 52., 55., 56.)