



Zbornik sudske prakse

Predmet C-452/17

**Zako SPRL
protiv
Sanidel SA**

(zahtjev za prethodnu odluku
koji je uputio tribunal de commerce de Liège)

„Zahtjev za prethodnu odluku – Samostalni trgovački zastupnici – Direktiva 86/653/EEZ – Članak 1. stavak 2. – Pojam ‚trgovački zastupnik‘ – Samostalni posrednik koji svoju djelatnost obavlja u nalagodavčevom poduzeću – Izvršavanje drugih poslova osim onih povezanih s posredovanjem pri prodaji ili kupnji robe za nalagodavca”

Sažetak – Presuda Suda (četvrto vijeće) od 21. studenoga 2018.

1. *Slobodno kretanje osoba – Sloboda poslovnog nastana – Samostalni trgovački zastupnici – Direktiva 86/653 – Pojam ‚trgovački zastupnik‘ – Osoba koja svoju djelatnost obavlja u nalagodavčevom poslovnom prostoru – Uključenost – Uvjet – Samostalno obavljanje te djelatnosti*

(Direktiva Vijeća 86/653, čl. 1. st. 2. i 3. i čl. 2.)

2. *Slobodno kretanje osoba – Sloboda poslovnog nastana – Samostalni trgovački zastupnici – Direktiva 86/653 – Pojam ‚trgovački zastupnik‘ – Osoba koja za nalagodavca obavlja, osim vlastitih djelatnosti trgovačkog zastupnika, djelatnosti druge vrste – Uključenost – Uvjet*

Samostalno obavljanje prvonavedenih djelatnosti (Direktiva Vijeća 86/653, čl. 1. st. 2. i čl. 2. st. 2.)

1. Članak 1. stavak 2. Direktive Vijeća 86/653/EEZ od 18. prosinca 1986. o usklađivanju prava država članica u vezi samozaposlenih [samostalnih] trgovačkih zastupnika treba tumačiti na način da okolnost da osoba koja ima stalno ovlaštenje za posredovanje pri prodaji ili kupnji robe u ime druge osobe, odnosno za posredovanje i sklapanje takvog posla u njezino ime i za račun, obavlja svoju djelatnost u poslovnim prostorima potonje, ne sprečava da se ta osoba kvalificira kao „trgovački zastupnik” u smislu te odredbe, pod uvjetom da je ta okolnost ne sprečava da svoju djelatnost obavlja samostalno, što treba provjeriti sud koji je uputio zahtjev.

Naime, članak 1. stavak 2. Direktive 86/653 određuje tri nužna i dovoljna uvjeta da bi se osobu moglo kvalificirati kao „trgovačkog zastupnika”. Kao prvo, ta osoba mora imati svojstvo samostalnog posrednika. Kao drugo, mora biti trajno ugovorom povezana s nalagodavcem. Kao treće, mora obavljati djelatnost koja se sastoji od posredovanja pri prodaji ili kupnji robe za nalagodavca odnosno od posredovanja i sklapanja takvog posla u njegovo ime i za njegov račun.

Dakle, dovoljno je da osoba ispunjava ta tri uvjeta da bi se mogla kvalificirati kao „trgovački zastupnik” u smislu članka 1. stavka 2. Direktive 86/653, bez obzira na način na koji obavlja svoju djelatnost i ako nije obuhvaćena izuzećima predviđenima u članku 1. stavku 3. i članku 2. te direktive.

U tom kontekstu, u nedostatku odredbe u navedenoj direktivi kojom se zahtijeva da „trgovački zastupnik” obavlja svoju djelatnost putujući ili izvan nalogodavčevih poslovnih prostora, valja zaključiti da uživanje zaštite koja je dodijeljena istom direktivom treba također proširiti na osobe koje, kao u predmetu u glavnom postupku, obavljaju svoju djelatnost u tom poslovnom prostoru (vidjeti po analogiji presudu od 30. travnja 1998., *Bellone*, C 215/97, EU:C:1998:189, t. 13.).

(t. 23., 24., 28., 36., izreka 1.)

2. Članak 1. stavak 2. Direktive 86/653 treba tumačiti na način da okolnost da osoba ne obavlja samo djelatnosti koje se sastoje od posredovanja pri prodaji ili kupnji robe u ime druge osobe odnosno od posredovanja i sklapanja takvog posla u njezino ime i za račun, nego također za tu istu osobu obavlja djelatnosti druge vrste, s tim da one nisu sekundarne prvonavedenim djelatnostima, ne sprečava da se ta osoba kvalificira kao „trgovački zastupnik” u smislu navedene odredbe pod uvjetom da je ta okolnost ne sprečava da samostalno obavlja prvonavedene djelatnosti, što treba provjeriti sud koji je uputio zahtjev.

Kao što je to nezavisni odvjetnik u bitnome istaknuo u točkama 49. do 51. svojeg mišljenja, navedenoj direktivi se ne protivi, u načelu, to da se djelatnost trgovačkog zastupnika može kombinirati s djelatnostima druge vrste, uključujući slučaj kad je dotična osoba obavljala tu prvu djelatnost samo kao sekundarnu ili u slučaju kad je, kao ovdje, navedena djelatnost jednako važna kao i drugi poslovi koje ona obavlja, s obzirom na to da mogućnost takvog kombiniranja nije isključena nijednom drugom odredbom iste direktive.

Stoga, osim u slučaju kad, u skladu s člankom 2. stavkom 2. Direktive 86/653, država članica odluči isključiti iz područja primjene te direktive osobe koje djelatnost trgovačkog zastupnika obavljaju kao sekundarnu, a što, čini se, nije tako u predmetu u glavnom postupku, za osobe koje obavljaju takvu djelatnost trgovačkog zastupnika mora se smatrati da potpadaju pod to područje primjene, čak i ako se ta djelatnost kombinira s djelatnostima druge vrste.

(t. 42., 43., 51., izreka 2.)