



Zbornik sudske prakse

Predmet C-100/17 P

**Gul Ahmed Textile Mills Ltd
protiv
Vijeća Europske unije**

„Žalba – Damping – Uredba (EZ) br. 397/2004 – Uvoz pamučne posteljine podrijetlom iz Pakistana – Zadržavanje pravnog interesa”

Sažetak – Presuda Suda (četvrto vijeće) od 18. listopada 2018.

- Tužba za poništenje – Fizičke ili pravne osobe – Pravni interes – Nužnost stvarnog i postojećeg interesa – Ocjena u trenutku podnošenja tužbe – Tužba koja može donijeti korist tužitelju – Teret dokazivanja*
(čl. 267. UFEU-a)
- Tužba za poništenje – Pretpostavke dopuštenosti – Pravni interes – Sudsko ispitivanje po službenoj dužnosti*
(čl. 267. UFEU-a)
- Žalba – Razlozi – Puko ponavljanje razloga i argumenata iznesenih pred Općim sudom – Nedopuštenost*
(čl. 256. st. 1. podst. 2. UFEU-a; Statut Suda, čl. 58. st. 1.)
- Tužba za poništenje – Fizičke ili pravne osobe – Pravni interes – Nužnost stvarnog i postojećeg interesa – Uredba o uvođenju antidampinških pristojbi – Izvoznikova tužba kojom se dovodi u pitanje određivanje uobičajene vrijednosti te njezina usporedba s izvoznom cijenom – Nepostojanje izvoznikova zahtjeva za povrat ubranih pristojbi – Nedopuštenost*
(čl. 263. UFEU-a; Uredba Europskog parlamenta i Vijeća br. 952/2013, čl. 121. st. 1. točka (a); Uredba Vijeća br. 695/2006)
- Žalba – Razlozi – Nadzor Suda nad ocjenom činjenica i dokaza – Isključenje osim u slučaju iskrivljavanja*
(čl. 256. st. 1. podst. 2. UFEU-a; Statut Suda, čl. 58. st. 1.; Poslovnik Suda, čl. 168. st. 1. točka (d))
- Zajednička trgovinska politika – Zaštita od dampainga – Diskrecijska ovlast institucija – Sudski nadzor – Granice*
1. Vidjeti tekst odluke.

(t. 37.)

2. U okviru postupka pokrenutog tužbom za poništenje, pravni interes mora nastaviti postojati sve do okončanja postupka, a sud može po službenoj dužnosti i u svakom dijelu postupka istaknuti da stranka nema interes za postavljanje svojeg zahtjeva zbog činjenice koja je nastala nakon datuma podnošenja akta kojim se pokreće postupak. U tom pogledu, iako sud Unije može po službenoj dužnosti i u svakom dijelu postupka istaknuti pitanje nepostojanja kontinuiteta tužiteljeva pravnog interesa, on također može razmotriti takvo pitanje kad ga tijekom postupka postavi stranka koja se pritom oslanja na dovoljno ozbiljno elemente. U okviru takvog ispitivanja, na sudu Unije je da pozove tužitelja da istakne svoje stajalište o tom pitanju i da mu pruži mogućnost podnošenja elemenata koji mogu na odgovarajući način opravdati kontinuitet njegova pravnog interesa.

(t. 38.- 40.)

3. Vidjeti tekst odluke.

(t. 45.)

4. Kad je riječ o tužbi protiv uredbe kojom se uspostavlja nova uobičajena vrijednost proizvoda čiji uvoz podliježe antidampinškoj pristojbi, žalitelj-izvoznik predmetnih proizvoda, koji se poziva na razloge koji se temelje na pogreškama počinjenima u spornoj uredbi u vezi s određivanjem uobičajene vrijednosti i s usporedbom potonje s izvoznom cijenom u spornoj uredbi, nema pravni interes zbog nepostojanja bilo kakvog zahtjeva za povrat pristojbi ubranih na temelju potonje uredbe. Tome je dakle slučaj kad žalitelj nije dokazao da je u roku od tri godine od počevši od datuma priopćenja carinskog duga iz članka 121. stavka 1. točke (a) Uredbe br. 952/2013 o Carinskom zakoniku Unije, od carinskih tijela zatražio povrat iznosa na temelju akta koji je smatrao nezakonitim.

(t. 53., 54.)

5. Vidjeti tekst odluke.

(t. 62.)

6. Vidjeti tekst odluke.

(t. 63., 64.)