



Zbornik sudske prakse

Predmet C-66/17

Grzegorz Chudaś

i

Irena Chudaś

protiv

DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft

(zahtjev za prethodnu odluku,
koji je uputio Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu)

„Zahtjev za prethodnu – Pravosudna suradnja u građanskim stvarima – Uredba (EZ) br. 805/2004 – Područje primjene – Europski nalog za izvršenje za nesporne tražbine – Nalozi za izvršenje koji se mogu potvrditi kao europski nalog za izvršenje – Odluka o iznosu troškova sadržana u presudi koja se ne odnosi na nespornu tražbinu – Isključenost”

Sažetak – Presuda Suda (sedmo vijeće) od 14. prosinca 2017.

Pravosudna suradnja u građanskim stvarima – Uvođenje europskog naloga za izvršenje za nesporne tražbine – Uredba br. 805/2004 – Nalozi za izvršenje koji se mogu potvrditi – Izvršna odluka o iznosu sudskih troškova sadržana u presudi koja se ne odnosi na nespornu tražbinu – Isključenost

(Uredba Europskog parlamenta i Vijeća br. 805/2004, čl. 4. t. 1. i 7.)

Članak 4. točku 1. i članak 7. Uredbe (EZ) br. 805/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. travnja 2004. o uvođenju europskog naloga za izvršenje za nesporne tražbine treba tumačiti na način da se izvršiva odluka o iznosu troškova povezanih sa sudskim postupkom sadržana u presudi koja se ne odnosi na nespornu tražbinu ne može potvrditi kao europski nalog za izvršenje.

Naime, uporaba izraza „i” u članku 7. te uredbe upućuje na to da se „izvršivu odluku o iznosu troškova povezanih sa sudskim postupkom” potvrđuje kao europski nalog za izvršenje samo ako se glavna odluka odnosi, u skladu s ciljem spomenute uredbe, na nespornu tražbinu.

(t. 30., 35., i izreka)