

Stranka glavnog postupka

A

Izreka

1. Članak 45. UFEU-a treba tumačiti na način da mu se protivi pravilo o sudskoj nadležnosti predviđeno propisom države članice, poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, kojim se odobravanje mjere otpusta dugova uvjetuje dužnikovim domicilom ili boravištem u toj državi članici.
2. Članak 45. UFEU-a treba tumačiti na način da se njime od nacionalnog suda zahtijeva da izuzme iz primjene uvjet boravišta predviđen nacionalnim pravilom o sudskoj nadležnosti, poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, neovisno o tome hoće li postupak otpusta dugova, koji je također predviđen tim propisom, eventualno utjecati na tražbine koje imaju pojedinci na temelju navedenog propisa.

(¹) SL C 83, 5.3.2018.

Presuda Suda (prvo vijeće) od 10. srpnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bezirksgericht Villach — Austrija) — Norbert Reitbauer i dr. protiv Enrica Casamassime

(predmet C-722/17) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Područje slobode, sigurnosti i pravde — Uredba (EU) br. 1215/2012 — Sudska nadležnost u građanskim i trgovačkim stvarima — Isključive nadležnosti — Članak 24. točke 1. i 5. — Postupci čiji su predmet stvarna prava na nekretninama i izvršenje sudskih odluka — Postupak prodaje nekretnine na sudskoj dražbi — Tužba radi podnošenja prigovora na diobu utrška od sudske dražbe)

(2019/C 305/12)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bezirksgericht Villach

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Tuženik: Enrico Casamassima

Izreka

Članak 24. točke 1. i 5. Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima od 12. prosinca 2012. treba tumačiti na način da donošenje odluke o vjerovnikovoj tužbi radi podnošenja prigovora na diobu utrška od sudske prodaje nekretnine, kojom se tvrdi, s jedne strane, da je konkurentska tražbina prestala prijebom te, s druge strane, da je založno pravo kojim se osigurava ispunjenje te tražbine pravno nevaljano, nije u isključivoj nadležnosti sudova država članica u kojima se nekretnina nalazi ili sudova mjesta prisilnog izvršenja.

(¹) SL C 268, 30.7.2018.

Presuda Suda (prvo vijeće) od 10. srpnja 2019. — VG, pravni sljednik MS-a protiv Europske komisije

(predmet C-19/18 P) (¹)

(Žalba — Tužba za naknadu štete protiv Komisije — Komisijina odluka o prekidu suradnje s mrežom Team Europe — Naknada štete — Prigovor nedopuštenosti koji je istaknula Komisija — Spor ugovorne ili izvanugovorne prirode)

(2019/C 305/13)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: VG, pravni sljednik MS-a (zastupnik: L. Levi, odvjetnica)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: I. Martínez del Peral, C. Ehrbar i B. Mongin, agenti)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. VG-u se nalaže snošenje troškova.

(¹) SL C 83, 5.3.2018.