

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia”

Tuženik: Land Niedersachsen

Izreka

Članak 1. stavak 3. točku (b) Uredbe (EZ) br. 1013/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2006. o pošiljkama otpada treba tumačiti na način da ostatke u obliku ostataka metala i sredstva za gašenje požara pomiješanog s muljem i ostacima tereta poput onih o kojima je riječ u glavnom postupku, koji su nastali havarijom na brodu, treba smatrati otpadom nastalim na brodu u smislu te odredbe, a koji je prema tome isključen iz područja primjene te uredbe dok se ne istovari radi uporabe ili odlaganja.

(¹) SL C 94, 12. 3. 2018.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 15. svibnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Litva) — AB „Achema”, AB „Orlen Lietuva”, AB „Lifosa” protiv Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

(predmet C-706/17) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Državne potpore — Pojam „potpore koje dodjeljuju države ili koje se dodjeljuju putem državnih sredstava” — Mjere kojima se nadoknađuju troškovi isporučiteljima usluga od javnog interesa u elektroenergetskom sektoru — Pojam „potpore koje utječu na trgovinu među državama članicama” i „narušavaju ili prijete da će narušiti tržišno natjecanje” — Pojam „selektivna prednost” — Usluga od općeg gospodarskog interesa — Naknada troškova koji proizlaze iz izvršavanja obveza javne usluge)

(2019/C 255/09)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: AB „Achema”, AB „Orlen Lietuva” i AB „Lifosa”

Tuženik: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

Uz sudjelovanje: Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, UAB „Baltpool”

Izreka

1. Članak 107. stavak 1. UFEU-a treba tumačiti na način da se sredstva za financiranje programa usluga od javnog interesa, poput usluga od javnog interesa u elektroenergetskom sektoru, smatraju državnim sredstvima u smislu te odredbe.

2. Članak 107. stavak 1. UFEU-a treba tumačiti na način da, kada su operatori distribucijskih mreža i prijenosnih sustava korisnici sredstava za financiranje usluga od javnog interesa u elektroenergetskom sektoru, kako bi im se nadoknadili gubici nastali zbog obveze otkupa električne energije od određenih proizvođača električne energije po fiksnoj tarifi i njezina uravnoteživanja, ta naknada predstavlja prednost, u smislu te odredbe, dodijeljenu proizvođačima električne energije.
3. Članak 107. stavak 1. UFEU-a treba tumačiti na način da se, u situaciji poput one u glavnom postupku, sredstva poput onih namijenjenih određenim isporučiteljima usluga od javnog interesa u elektroenergetskom sektoru trebaju smatrati sredstvima koja potonjima dodjeljuju selektivnu prednost u smislu te odredbe i koja mogu utjecati na trgovinu među državama članicama.
4. Članak 107. stavak 1. UFEU-a treba tumačiti na način da se intervencija države, poput programa usluga od javnog interesa u elektroenergetskom sektoru, ne treba smatrati naknadom koja predstavlja protučinidbu za usluge koje su izvršili poduzetnici korisnici prilikom izvršavanja obveza javne usluge u smislu presude od 24. srpnja 2003., *Altmark Trans i Regierungspräsidium Magdeburg* (C-280/00, EU:C:2003:415), osim ako sud koji je uputio zahtjev ne utvrdi da bilo koja od usluga od javnog interesa u elektroenergetskom sektoru doista ispunjava sva četiri uvjeta navedena u točkama 88. do 93. te presude.
5. Članak 107. stavak 1. UFEU-a treba tumačiti na način da se mora smatrati da intervencija države, poput programa usluga od javnog interesa u elektroenergetskom sektoru, narušava ili može narušiti tržišno natjecanje.

(¹) SL C 94, 12. 3. 2018.

Presuda Suda (prvo vijeće) od 23. svibnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Amtsgericht Norderstedt — Njemačka) — Christian Füllä protiv Toolport GmbH

(predmet C-52/18) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Zaštita potrošača — Direktiva 1999/44/EZ — Neusklađenost isporučene robe — Članak 3. — Pravo potrošača na besplatno usklađivanje robe, u razumnom roku i bez značajnih neugodnosti — Određivanje mjesta u kojem je potrošač dužan staviti robu kupljenu na daljinu trgovcu na raspolaganje za njezino usklađivanje — Pojam „besplatnog” usklađivanja robe — Pravo potrošača na raskid ugovora)

(2019/C 255/10)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht Norderstedt

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Christian Füllä

Tuženik: Toolport GmbH