

- Pravo Unije, osobito Direktivu Vijeća 89/665/EEZ od 21. prosinca 1989. o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima, kako je izmijenjena Direktivom Europskog parlamenta i Vijeća 2007/66/EZ od 11. prosinca 2007. i Direktivu Vijeća 92/13/EEZ od 25. veljače 1992. o usklađivanju zakona i drugih propisa o primjeni pravila Zajednice u postupcima nabave subjekata koji djeluju u sektoru vodnoga gospodarstva, energetskom, prometnom i telekomunikacijskom sektoru, kako je izmijenjena Direktivom 2007/66, te načela ekvivalentnosti i djelotvornosti, treba tumačiti na način da im se ne protivi propis države članice koji ne dopušta ponavljanje postupka u slučaju pravomoćne presude suda navedene države članice kojom je odlučeno o tužbi za poništenje akta javnog naručitelja a da se pritom nije razmotrilo pitanje čije je preispitivanje bilo predviđeno u ranijoj presudi Suda kojom je odgovoreno na zahtjev za prethodnu odluku podnesen u okviru postupka u vezi s tom tužbom za poništenje. Ipak, ako primjenjiva nacionalna postupovna pravila sadržavaju mogućnost za nacionalni sud da preispita pravomoćnu presudu kako bi situaciju proizašlu iz te presude uskladio s ranijom konačnom nacionalnom sudskom odlukom, s kojom su sud koji je donio navedenu presudu i stranke u postupku u kojem je ta presuda donesena bili upoznati, ta mogućnost mora, u skladu s načelima ekvivalentnosti i djelotvornosti i u istim okolnostima, prevladati kako bi se situacija uskladila s pravom Unije, kako je protumačeno u ranijoj presudi Suda.

(¹) SL C 22, 22. 1. 2018.

Presuda Suda (peto vijeće) od 29. srpnja 2019. — Bayerische Motoren Werke AG protiv Europske komisije i Freistaat Sachsen

(predmet C-654/17 P) (¹)

(Žalba — Državne potpore — Regionalne potpore za ulaganja — Potpora za veliki projekt ulaganja — Potpora djelomično nespojiva s unutarnjim tržištem — Članak 107. stavak 3. UFEU-a — Nužnost potpore — Članak 108. stavak 3. UFEU-a — Uredba (EZ) br. 800/2008 — Potpora koja premašuje prag pojedinačne prijave — Obavijest — Područje primjene izuzeća prema kategorijama — Protužalba — Odobrenje intervencije pred Općim sudom Europske unije — Dopuštenost)

(2019/C 319/10)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Bayerische Motoren Werke AG (zastupnici: M. Rosenthal, G. Drauz i M. Schütte, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija (zastupnici: F. Erlbacher, A. Bouchagiar i T. Maxian Rusche, agenti), Freistaat Sachsen (zastupnik: T. Lübbig, odvjetnik)

Izreka

- Žalba i protužalba se odbijaju.
- Društvu Bayerische Motoren Werke AG nalaže se da, uz vlastite, snosi i troškove Europske komisije u postupku po žalbi.

3. Freistaat Sachsenu nalaže se snošenje vlastitih troškova koji se odnose na žalbu.
4. Europskoj komisiji nalaže se osim vlastitih i snošenje troškova društva Bayerische Motoren Werke AG i Freistaat Sachsen koji se odnose na protužalbu.

(¹) SL C 94, 12. 3. 2018.

Presuda Suda (drugo vijeće) od 29. srpnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Corte suprema di cassazione — Italija) — Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) protiv Azienda Napoletana Mobilità SpA

(predmet C-659/17) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Državne potpore — Potpore za zapošljavanje — Izuzeće od socijalnih doprinosa u vezi s ugovorima o osposobljavanju i radu — Odluka 2000/128/EZ — Sustavi potpora koje je dodijelila Italija za poticanje zapošljavanja — Potpore koje su djelomično nespojive s unutarnjim tržištem — Primjenjivost Odluke 2000/128/EZ na poduzeće koje na isključiv način pruža usluge lokalnog javnog prijevoza koje mu je općina izravno dodijelila — Članak 107. stavak 1. UFEU-a — Pojam „narušavanja tržišnog natjecanja” — Pojam „utjecaj na trgovinu” među državama članicama)

(2019/C 319/11)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Corte suprema di cassazione

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Druga stranka u postupku: Azienda Napoletana Mobilità SpA

Izreka

Pod uvjetom da sud koji je uputio zahtjev provede nužne provjere, Odluku Komisije 2000/128/EZ od 11. svibnja 1999. o sustavu potpora koje je Italija dodijelila za intervencije u korist zapošljavanja treba tumačiti na način da se primjenjuje na poduzetnika, poput onoga o kojemu je riječ u glavnom postupku, koji je na temelju izravne dodjele, koju je provela općina, na isključiv način pružao usluge lokalnog javnog prijevoza i koji je ostvario korist od smanjenja socijalnih doprinosa na temelju nacionalnog propisa koji je tom odlukom proglašen djelomično nespojivim sa zabranom iz članka 107. stavka 1. UFEU-a.

(¹) SL C 52, 12. 2. 2018.