

2. Članak 267. UFEU-a u vezi s člankom 4. stavkom 3. UEU-a treba tumačiti na način da nacionalni sud ima pravo prije obraćanja Sudu od institucija Europske unije koje su sudjelovale u izradi akta sekundarnog prava Unije valjanost kojega se pred njime osporava zatražiti precizne informacije i elemente koje smatra neophodnima radi uklanjanja svake svoje sumnje o valjanosti dotičnog akta Unije i izbjegavanja obraćanja Sudu s prethodnim pitanjem o ocjeni valjanosti tog akta.
3. Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 723/2011 od 18. srpnja 2011. o proširenju konačne antidampinške pristojbe uvedene Uredbom (EZ) br. 91/2009 o uvozu određenih željeznih ili čeličnih elemenata za pričvršćivanje podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz određenih željeznih ili čeličnih elemenata za pričvršćivanje poslanih iz Malezije, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo iz Malezije ili ne, nevaljana je jer je donesena u suprotnosti s člankom 15. stavkom 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice.

(¹) SL C 52, 12.2.2018.

Presuda Suda (prvo vijeće) od 10. srpnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesgerichtshof — Njemačka) — Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. protiv Amazon EU Sàrl

(predmet C-649/17) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Zaštita potrošača — Direktiva 2011/83/EU — Članak 6. stavak 1. točka (c) — Obveza informiranja kod ugovora na daljinu i ugovora sklopljenih izvan poslovnih prostorija — Obveza za trgovca da navede svoj broj telefona i telefaksa „kad su dostupni” — Doseg)

(2019/C 305/08)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Tuženik: Amazon EU Sàrl

Izreka

Članak 6. stavak 1. točku (c) Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća treba tumačiti na način da mu se, s jedne strane, protivi nacionalni propis poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, koji trgovcu nalaže da u svim okolnostima stavi na raspolaganje svoj telefonski broj prije nego što s potrošačem sklopi ugovor na daljinu ili ugovor sklopljen izvan poslovnih prostorija iz članka 2. točaka 7. i 8. te direktive. S druge strane, navedena odredba ne podrazumijeva trgovčevu obvezu da uspostavi telefonsku liniju, telefaks ili novu adresu elektroničke pošte kako bi potrošačima omogućio da stupe u vezu s njim, nego nalaže da trgovac mora dati taj telefonski broj, broj telefaksa ili svoju adresu elektroničke pošte samo ako već raspolaže tim sredstvima komuniciranja s potrošačima.

Članak 6. stavak 1. točku (c) Direktive 2011/83 treba tumačiti na način da, iako ta odredba trgovcu nalaže obvezu da potrošaču stavi na raspolaganje komunikacijsko sredstvo koje može ispuniti kriterije izravne i učinkovite komunikacije, tom se članku ne protivi to da navedeni trgovac stavi na raspolaganje komunikacijska sredstva različita od onih navedenih u toj odredbi kako bi ispunio te kriterije.

(¹) SL C 112, 26.3.2018.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 3. srpnja 2019. — Viridis Pharmaceutical Ltd. protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), Hecht-Pharma GmbH

(predmet C-668/17 P) (¹)

(Žalba — Žig Europske unije — Postupak opoziva — Verbalni žig Boswelan — Stvarna uporaba — Nepostojanje — Uporaba žiga u okviru kliničkog ispitivanja prije podnošenja zahtjeva za izdavanje odobrenja za stavljanje lijeka na tržište — Opravdan razlog za neuporabu — Pojam)

(2019/C 305/09)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Viridis Pharmaceutical Ltd. (zastupnici: C. Spintig, S. Pietzcker i M. Prasse, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) (zastupnik: S. Hanne, agent), Hecht-Pharma GmbH (zastupnici: J. Sachs i C. Sachs, odvjetnici)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Društvu Viridis Pharmaceutical Ltd nalaže se snošenje, osim vlastitih, troškova Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) i troškova društva Hecht-Pharma.

(¹) SL C 83, 5.3.2018.
