

Presuda Suda (drugo vijeće) od 4. srpnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Vilniaus apygardos administracinis teismas — Litva) — Baltic Media Alliance Ltd. protiv Lietuvos radijo ir televizijos komisija

(predmet C-622/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Slobodno pružanje usluga — Direktiva 2010/13/EU — Audiovizualne medijske usluge — Televizijsko emitiranje — Članak 3. stavci 1. i 2. — Sloboda prijema i ponovnog prijenosa — Poticanje na mržnju na temelju nacionalnosti — Mjere koje je poduzela država članica primateljica — Privremena obveza pružatelja medijskih usluga i drugih osoba koje pružaju uslugu internetske distribucije kanala ili televizijskih emisija da na državnom području te države članice emitiraju odnosno ponovno prenose televizijski kanal samo u okviru televizijskih paketa kanala za koje se plaća dodatna naknada)

(2019/C 305/05)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Baltic Media Alliance Ltd.

Tuženik: Lietuvos radijo ir televizijos komisija

Izreka

Članak 3. stavke 1. i 2. Direktive 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) treba tumačiti na način da mjera javnog poretka koju je donijela država članica — kojom se pružateljima medijskih usluga čije su emisije usmjerene prema državnom području te države članice i drugim osobama koje potrošačima navedene države članice pružaju uslugu internetske distribucije kanala ili televizijskih emisija nalaže da tijekom dvanaest mjeseci na državnom području te iste države članice televizijski kanal koji dolazi iz druge države članice distribuiraju odnosno ponovno prenose samo u okviru televizijskih paketa kanala za koje se plaća dodatna naknada, a kojom se, međutim, ne sprječava ponovni prijenos kao takav na državnom području te prve države članice televizijskih emisija tog kanala — nije obuhvaćena tom odredbom.

⁽¹⁾ SL C 52, 12.2.2018.

Presuda Suda (drugo vijeće) od 4. srpnja 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Gerechtshof Den Haag — Nizozemska) — kazneni postupak protiv Tronex BV

(predmet C-624/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Okoliš — Otpad — Pošiljke — Uredba (EZ) br. 1013/2006 — Članak 2. točka 1. — Direktiva 2008/98/EZ — Članak 3. točka 1. — Pojmovi „pošiljke otpada” i „otpad” — Zaliha robe koja je izvorno bila namijenjena maloprodaji, a koju su potrošači vratili ili je postala višak u prodavateljevoj ponudi)

(2019/C 305/06)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Gerechtshof Den Haag