

Izreka

Članak 6. stavak 3. Direktive Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore treba tumačiti na način da, kako bi se utvrdilo je li potrebno naknadno provesti ocjenu prihvatljivosti utjecaja nekog plana ili projekta na predmetno područje, u fazi prethodne ocjene nije potrebno uzeti u obzir mjere kojima je cilj izbjeći ili smanjiti štetne učinke tog plana ili projekta na to područje.

(¹) SL C 277, 21. 8. 2017.

**Presuda Suda (veliko vijeće) od 17. travnja 2018. – Europska komisija protiv Republike Poljske
(Predmet C-441/17) (¹)**

(Povreda obveze države članice — Okoliš — Direktiva 92/43/EEZ — Očuvanje prirodnih staništa i divlje faune i flore — Članak 6. stavci 1. i 3. — Članak 12. stavak 1. — Direktiva 2009/147/EZ — Očuvanje divljih ptica — Članci 4. i 5. — Područje Natura 2000 „Puszcza Białowieska” — Izmjena plana šumskog gospodarenja — Povećanje sječive drvene mase — Plan ili projekt koji nije izravno potreban za upravljanje tim područjem, ali može na njega znatno utjecati — Odgovarajuća procjena utjecaja na to područje — Negativan utjecaj na cjelovitost područja — Učinkovita provedba mjera očuvanja — Učinci na lokalitete za razmnožavanje ili odmor zaštićenih vrsta)

(2018/C 200/26)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: C. Hermes, H. Krämer, K. Herrmann i E. Kružíková)

Tuženik: Republika Poljska (zastupnici: J. Szyszko, ministar okoliša, kao i B. Majczyna i D. Krawczyk, u svojstvu agenata, uz asistenciju K. Tomaszewskog, eksperta)

Izreka

1. Republika Poljska nije ispunila svoje obveze koje proizlaze:

- na temelju članka 6. stavka 3. Direktive Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore, kako je izmijenjena Direktivom Vijeća 2013/17/EU od 13. svibnja 2013., time što je donijela izmjenu plana šumskog gospodarenja za šumski okrug Białowieża a da se nije uvjerila da to neće negativno utjecati na cjelovitost područja od značaja za Zajednicu i posebnog zaštićenog područja PLC200004 Puszcza Białowieska;
- na temelju članka 6. stavka 1. Direktive 92/43, kako je izmijenjena Direktivom 2013/17, i članka 4. stavaka 1. i 2. Direktive 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o očuvanju divljih ptica, kako je izmijenjena Direktivom 2013/17, time što nije poduzela potrebne mjere očuvanja koje odgovaraju ekološkim zahtjevima prirodnih stanišnih tipova iz Priloga I. i vrsta iz Priloga II. Direktivi 92/43, kako je izmijenjena Direktivom 2013/17, i ptica iz Priloga I. Direktivi 2009/147, kako je izmijenjena Direktivom 2013/17, i migracijskih vrsta koje se redovito pojavljuju, a nisu navedene u tom prilogu, za koje je bilo određeno područje od značaja za Zajednicu i posebno zaštićeno područje PLC200004 Puszcza Białowieska;
- na temelju članka 12. stavka 1. točaka (a) i (d) Direktive 92/43, kako je izmijenjena Direktivom 2013/17, time što nije osigurala strogu zaštitu saproksilnih kornjaša, konkretno vrsta *Cucujus cinnaberinus*, *Buprestis splendens*, *Phryganophilus ruficollis* i *Pytho kolwensis*, navedenih u Prilogu IV. toj direktivi, to jest time što nije zabranila njihovo namjerno ubijanje ili uznemiravanje i oštećivanje ili uništavanje njihovih lokaliteta za razmnožavanje ili odmor u šumskom okrugu Białowieża, i

- na temelju članka 5. točaka (b) i (d) Direktive 2009/147, kako je izmijenjena Direktivom 2013/17, time što nije osigurala zaštitu vrsta ptica navedenih u njezinu članku 1., osobito malog ćuka (*Glaucidium passerinum*), planinskog ćuka (*Aegolius funereus*), planinskog djetlića (*Dendrocopos leucotos*) i troprstog djetlića (*Picoides tridactylus*), to jest time što nije pazila da ih se u šumskom okrugu Białowieża ne ubija ili uznemirava u razdoblju razmnožavanja i podizanja mladunčadi te da se njihova gnijezda i jaja namjerno ne uništavaju, oštećuju ili uklanjaju.

2. Republici Poljskoj nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 338, 9. 10. 2017.

Žalba koju je 15. veljače 2018. podnio Red Bull GmbH protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 30. studenoga 2017. u spojenim predmetima T-101/15 i T-102/15: Red Bull GmbH protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

(Predmet C-124/18 P)

(2018/C 200/27)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Red Bull GmbH (zastupnik: A. Renck, *Rechtsanwalt*, S. Petivlasova, *abogada*)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), Marques i Optimum Mark sp. z o.o.

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu odluku od 30. studenoga 2017. u spojenim predmetima T-101/15 i T-102/15,
- poništi odluke prvog žalbenog vijeća tuženika od 2. prosinca 2014. u predmetima R 2037/2013-1 i R 2036/2013-1 i
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U svojem prvom žalbenom razlogu žalitelj ističe da su tumačenjem Općeg suda članka 7. stavka 1. točke (a) i članka 4. Uredbe 2017/1001 (¹), u kontekstu žigova koji se sastoje od kombinacije boja, povrijeđena načela jednakog postupanja i proporcionalnosti. Opći je sud neosnovano naložio novi i neproporcionalni uvjet za grafički prikaz žigova koji se sastoje od kombinacije boja, koji se temelji na pogrešnoj pretpostavci da su takvi žigovi inherentno manje precizne naravi. Kao prvo, ta je pretpostavka bez pravne osnove i ne odgovara niti jednom od ciljeva koji su određeni u zakonodavstvu te je njezin učinak taj da se nezakonito i neproporcionalno diskriminiraju žigovi koji se sastoje od kombinacije boja u odnosu na druge vrste žigova, kao što su žigovi koji se sastoje od jedne boje, verbalni žigovi, figurativni žigovi i drugi. Kao drugo, kriterij naveden u pobijanoj odluci u suprotnosti je s naravi žigova koji se sastoje od kombinacije boja kao takve, koji nisu, kao što je to ovaj sud jasno prihvatio u presudi *Libertel* (²), prostorno ograničeni. Pobijanom se odlukom žigovi koji se sastoje od kombinacije boja kao takve ograničavaju u stvari na figurativne, pozicijske ili žigove uzorka u boji. Kao treće, pobijana odluka može potencijalno dovesti do toga da 85 % žigova koji se sastoje od kombinacije boja upisanih u registar tuženika, koji su iste vrste kao i osporavani žigovi, postanu ništavi.