

Presuda Suda (drugo vijeće) od 14. veljače 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio l'Augstākā tiesa — Latvija) — Postupak koji je pokrenuo Sergejs Buivids

(predmet C-345/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Obrada osobnih podataka — Direktiva 95/46/EZ — Članak 3. — Područje primjene — Snimanje videozapisa pripadnika policije u policijskoj postaji tijekom izvršavanja postupovnih radnji — Objava na internetskoj stranici za videozapise — Članak 9. — Obrada osobnih podataka izvršena isključivo u novinarske svrhe — Pojam — Sloboda izražavanja — Zaštita privatnog života)

(2019/C 131/06)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Augstākā tiesa

Stranke glavnog postupka

Sergejs Buivids

Uz sudjelovanje: Datu valsts inspekcija

Izreka

1. Članak 3. Direktive 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 24. listopada 1995. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka treba tumačiti na način da u područje primjene te direktive ulazi snimanje videozapisa pripadnika policije u postaji prilikom davanja izjave i objava tako snimljenog videozapisa na internetskoj stranici za videozapise gdje ih korisnici mogu slati, gledati i dijeliti.
2. Članak 9. Direktive 95/46 treba tumačiti na način da činjenične okolnosti poput onih u glavnom postupku, odnosno snimanje videozapisa pripadnika policije u postaji prilikom davanja izjave i objava tako snimljenog videozapisa na internetskoj stranici za videozapise gdje ih korisnici mogu slati, gledati i dijeliti, mogu biti obrada osobnih podataka izvršena isključivo u novinarske svrhe u smislu te odredbe ako iz tog videozapisa proizlazi da navedena snimka i navedena objava kao jedini cilj imaju otkrivanje informacija, mišljenja i ideja javnosti, što je na sudu koji je uputio zahtjev da provjeri.

⁽¹⁾ SL C 277, 21. 8. 2017.

Presuda Suda (šesto vijeće) od 14. veljače 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Gerichtshof Den Haag — Nizozemska) — Staat der Nederlanden protiv Warner-Lambert Company LLC

(predmet C-423/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Lijekovi za humanu primjenu — Direktiva 2001/83/EZ — Članak 11. — Generički lijekovi — Sažetak opisa svojstava lijeka — Izostavljanje navoda o indikacijama ili doziranjima koji su još uvijek zaštićeni patentnim pravom u trenutku kada je generički lijek stavljen na tržište)

(2019/C 131/07)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Gerichtshof Den Haag

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Staat der Nederlanden

Tuženik: Warner-Lambert Company LLC

Izreka

Članak 11. drugi stavak Direktive 2001/83/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 6. studenoga 2001. o zakoniku Zajednice o lijekovima za humanu primjenu, kako je izmijenjena Direktivom 2012/26/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012., treba tumačiti na način da je u postupku ishodenja odobrenja za stavljanje u promet, poput onog u glavnom postupku, obavijest koju nadležnom nacionalnom tijelu dostavi osoba koja zahtijeva ili je nositelj odobrenja za stavljanje u promet generičkog lijeka u pogledu upute o lijeku ili sažetka opisa svojstava tog lijeka koja ne upućuje na indikacije ili doziranja koji su još uvijek bili zaštićeni patentnim pravom u trenutku kada je navedeni lijek stavljen na tržište, zahtjev za ograničenje područja primjene odobrenja za stavljanje u promet dotičnog generičkog lijeka.

(¹) (SL C 318, 25. 9. 2017.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 56., str. 27.)

Presuda Suda (deseto vijeće) od 13. veljače 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Mađarska) — Human Operator Zrt. protiv Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(predmet C-434/17) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Usklađivanje poreznih zakonodavstava — Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost (PDV) — Direktiva 2006/112/EZ — Odbitak PDV-a — Određivanje poreznog obveznika koji je odgovoran za plaćanje PDV-a — Retroaktivna primjena odstupajuće mjere — Načelo pravne sigurnosti)

(2019/C 131/08)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Human Operator Zrt.

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága