

**Presuda Suda (četvrto vijeće) od 13. prosinca 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Conseil d'État – Francuska) – France Télévisions SA protiv Playmédia, Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)**

(Predmet C-298/17) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku — Direktiva 2002/22/EZ — Elektroničke komunikacijske mreže i usluge — Univerzalna usluga i prava korisnika — Poduzeće koje pruža elektroničku komunikacijsku mrežu koja se rabi za distribuciju radijskog i televizijskog emitiranja javnosti — Poduzeće koje nudi prikazivanje televizijskih programa kontinuiranim prijenosom (streaming) i uživo na internetu — Obveze prijenosa (must carry))*

(2019/C 65/07)

Jezik postupka: francuski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Conseil d'État

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: France Télévisions SA

Tuženik: Playmédia, Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

uz sudjelovanje: Ministre de la Culture et de la Communication

**Izreka**

1. Članak 31. stavak 1. Direktive 2002/22/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 7. ožujka 2002. o univerzalnoj usluzi i pravima korisnika u vezi s elektroničkim komunikacijskim mrežama i uslugama (Direktiva o univerzalnoj usluzi), kako je izmijenjena Direktivom 2009/136/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009., treba tumačiti na način da poduzeće koje nudi usluge prikazivanja televizijskih programa kontinuiranim prijenosom (streaming) i uživo na internetu samo zbog te činjenice ne treba smatrati poduzećem koje pruža elektroničku komunikacijsku mrežu koja se rabi za prenošenje radijskih ili televizijskih prijenosnih kanala za javnost.
2. Odredbe Direktive 2002/22, kako je izmijenjena Direktivom 2009/136, treba tumačiti na način da im se ne protivi to da država članica propiše, u situaciji poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, obvezu prijenosa (must carry) poduzećima koja nude prikazivanje televizijskih programa kontinuiranim prijenosom (streaming) i uživo na internetu a da pritom ne pružaju elektroničke komunikacijske mreže.

<sup>(1)</sup> SL C 256, 7. 8. 2017.

**Presuda Suda (prvo vijeće) od 19. prosinca 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundespatentgericht – Njemačka) – S protiv EA, EB, EC**

(Predmet C-367/17) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku — Poljoprivreda — Uredba (EZ) br. 510/2006 — Članak 4. stavak 2. točka (e) — Uredba (EU) br. 1151/2012 — Članak 7. stavak 1. točka (e) — Zaštita oznaka zemljopisnog podrijetla i oznaka izvornosti — Zahtjev za izmjenu specifikacije proizvoda — Šunka podrijetlom iz regije Schwarzwald, Njemačka („Schwarzwälder Schinken“) — Odredbe o pakiranju na području proizvodnje — Primjenjivost Uredbe (EZ) br. 510/2006 ili Uredbe (EU) br. 1151/2012)*

(2019/C 65/08)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundespatentgericht

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: S

Tuženici: EA, EB, EC

**Izreka**

Članak 4. stavak 2. točku (e) Uredbe Vijeća (EZ) br. 510/2006 od 20. ožujka 2006. o zaštiti oznaka zemljopisnog podrijetla i oznaka izvornosti poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u vezi s člankom 8. Uredbe Komisije (EZ) br. 1898/2006 od 14. prosinca 2006. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe br. 510/2006 i članak 7. stavak 1. točku (e) Uredbe (EU) br. 1151/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. studenoga 2012. o sustavima kvalitete za poljoprivredne i prehrambene proizvode treba tumačiti na način da je zahtjev pakiranja proizvoda koji ima zaštićenu oznaku zemljopisnog podrijetla na zemljopisnom području njegove proizvodnje opravdan, u skladu s tim člankom 4. stavkom 2. točkom (e), ako je nužno i proporcionalno sredstvo kako bi se očuvala kakvoća proizvoda, zajamčila njegova izvornost i osigurala kontrola specifikacije proizvoda za zaštićenu oznaku zemljopisnog podrijetla. Na nacionalnom je sudu da ocijeni je li u pogledu zaštićene oznake zemljopisnog podrijetla „Schwarzwälder Schinken” taj zahtjev opravdan nekim od gore navedenih ciljeva.

(<sup>1</sup>) SL C 293, 4. 9. 2017.

---

**Presuda Suda (veliko vijeće) od 19. prosinca 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesfinanzhof – Njemačka) – Finanzamt B protiv A-Brauerei**

(Predmet C-374/17) (<sup>1</sup>)

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Državne potpore — Članak 107. stavak 1. UFEU-a — Porez na promet nekretnina — Oslobođenje — Prijenosi vlasništva nekretnine do kojih je došlo zbog postupaka preoblikovanja provedenih u okviru određenih grupa društava — Pojam „državna potpora” — Uvjet koji se odnosi na selektivnost — Opravdanje)**

(2019/C 65/09)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesfinanzhof

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Finanzamt B

Tuženik: A-Brauerei

uz sudjelovanje: Bundesministerium der Finanzen

**Izreka**

Članak 107. stavak 1. UFEU-a treba tumačiti na način da porezna pogodnost poput one u glavnom postupku, koja se sastoji od oslobođenja od poreza na promet nekretnina prijenosu vlasništva nekretnine do kojeg je došlo zbog postupka preoblikovanja koji uključuje isključivo društva iste grupe vezana udjelom sudjelovanja od barem 95 % u minimalnom i neprekinutom razdoblju od pet godina koje prethodi navedenom postupku i pet godina nakon njega, ne ispunjava uvjet selektivnosti dotične pogodnosti postavljen u toj odredbi.

(<sup>1</sup>) SL C 309, 18. 9. 2017.