

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 25. srpnja 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – „Aviabaltika” UAB protiv „Ūkio bankas” AB, u likvidaciji

(Predmet C-107/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Direktiva 2002/47/EZ — Izvršenje ugovorâ o financijskom kolateralu — Pokretanje postupka u slučaju nesolventnosti nad primateljem financijskog kolaterala — Nastupanje događaja izvršenja kolaterala — Uključenje financijskog kolaterala u stečajnu masu — Obveza namirenja tražbina ponajprije iz financijskog kolaterala)

(2018/C 328/14)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: „Aviabaltika” UAB

Tuženik: „Ūkio bankas”, AB, u likvidaciji

Izreka

1. Članak 4. stavak 5. Direktive 2002/47/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 6. lipnja 2002. o financijskom kolateralu, kako je izmijenjena Direktivom 2009/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 6. svibnja 2009., valja tumačiti na način da nalaže državama članicama da donesu propis koji primatelju kolaterala osnovanog na temelju ugovora o financijskom kolateralu sa zasnivanjem posebnog založnog prava omogućuje da svoju tražbinu nastalu zbog neispunjenja relevantnih financijskih obveza namiri iz tog kolaterala ako događaj izvršenja kolaterala nastupi nakon što je nad njim pokrenut postupak u slučaju nesolventnosti.
2. Članak 4. stavke 1. i 5. Direktive 2002/47, kako je izmijenjena Direktivom 2009/44, valja tumačiti na način da primatelju kolaterala osnovanog na temelju ugovora o financijskom kolateralu sa zasnivanjem posebnog založnog prava ne nalaže obvezu da svoju tražbinu nastalu zbog neispunjenja relevantnih financijskih obveza najprije namiri iz tog kolaterala.

⁽¹⁾ SL C 161, 22. 5. 2017.

Presuda Suda (veliko vijeće) od 25. srpnja 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio High Court of Justice (Chancery Division) – Ujedinjena Kraljevina) – Teva UK Ltd, Accord Healthcare Ltd, Lupin Ltd, Lupin (Europe) Ltd, Generics (UK) koji posluje pod tvrtkom „Mylan” protiv Gilead Sciences Inc.

(Predmet C-121/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Lijekovi za humanu primjenu — Liječenje virusa humane imunodeficijencije (HIV) — Izvorni lijekovi i generički lijekovi — Svjedodžba o dodatnoj zaštiti — Uredba (EZ) br. 469/2009 — Članak 3. točka (a) — Uvjeti dobivanja — Pojam „proizvod zaštićen temeljnim patentom koji je na snazi” — Kriteriji za ocjenu)

(2018/C 328/15)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court of Justice (Chancery Division)

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Teva UK Ltd, Accord Healthcare Ltd, Lupin Ltd, Lupin (Europe) Ltd, Generics (UK) koji posluje pod tvrtkom „Mylan”

Tuženik: Gilead Sciences Inc.

Izreka

Članak 3. točku (a) Uredbe (EZ) br. 469/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. svibnja 2009. o svjedodžbi o dodatnoj zaštiti za lijekove treba tumačiti na način da je proizvod koji se sastoji od više aktivnih sastojaka koji imaju kombinirani učinak „zaštićen temeljnim patentom koji je na snazi”, u smislu te odredbe, pod uvjetom da se zahtjevi temeljnog patenta nužno i specifično odnose na kombinaciju aktivnih sastojaka od kojih se taj proizvod sastoji, čak i ako u tim patentnim zahtjevima nije izričito navedena. U tu svrhu, sa stajališta stručnjaka i na temelju stanja tehnike na datum podnošenja prijave ili datum prava prvenstva temeljnog patenta:

- kombinacija tih aktivnih sastojaka nužno mora, s obzirom na opis i crteže tog patenta, biti obuhvaćena izumom koji je predmet tog patenta i
- svaki se od navedenih aktivnih sastojaka mora moći konkretno identificirati s obzirom na sve elemente koje navedeni patent otkriva.

⁽¹⁾ SL C 151, 15. 5. 2017.

Presuda Suda (drugo vijeće) od 25. srpnja 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Hof van beroep te Brussel – Belgija) – Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV protiv Duma Forklifts NV, G.S. International BVBA

(Predmet C-129/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Žig Europske unije — Direktiva 2008/95/EZ — Članak 5. — Uredba (EZ) br. 207/2009 — Članak 9. — Pravo nositelja žiga da se usprotivi tomu da treća strana ukloni sve znakove istovjetne tom žigu i da proizvode identične onima za koje je navedeni žig registriran obilježi novim znakovima radi njihova uvoza ili stavljanja na tržište u Europskom gospodarskom prostoru (EGP))

(2018/C 328/16)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Hof van beroep te Brussel

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV

Tuženici: Duma Forklifts NV, G.S. International BVBA

Izreka

Članak 5. Direktive 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima i članak 9. Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Europske unije treba tumačiti na način da se nositelj žiga može usprotiviti tomu da treća strana bez njegova odobrenja ukloni sve znakove istovjetne tom žigu i drugim znakovima obilježi proizvode stavljene u postupak carinskog skladišta, kao što je to slučaj u glavnom postupku, radi njihova uvoza ili stavljanja na tržište u EGP-u, gdje ranije nisu bili komercijalizirani.

⁽¹⁾ SL C 161, 22. 5. 2017.