

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 151. stavka 2. Uredbe br. 207/2009 u vezi s pravilom 19. stavkom 2. točkom (a) Uredbe br. 2868/95;
- povreda pravila 19. stavka 2. točke (a) ii) i stavka 3., te pravila 20. stavka 1. Uredbe br. 2868/95;
- povreda načela pravne sigurnosti, dobre uprave, jednakosti postupanja i zabrane retroaktivnosti.

Tužba podnesena 4. prosinca 2016. – PGNiG Supply & Trading protiv Komisije

(Predmet T-849/16)

(2017/C 038/56)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: PGNiG Supply & Trading GmbH (München, Njemačka) (zastupnik: M. Jeżewski, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije od 28. listopada 2016. o izmjeni uvjeta za izuzeće od primjene određenih propisa prava Europske unije na cjevovod OPAL;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe 14 tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: kršenje temeljnih prava i netočna ocjena pravnog akta kojim se pokreće postupak o izmjeni uvjeta za ranije izuzeće od primjene određenih propisa prava Europske unije na cjevovod OPAL koji je 2009. odobrio njemački energetska regulator Bundesnetzagentur
2. Drugi tužbeni razlog: nenadležnost za donošenje odluke o izmjeni izuzeća cjevovoda OPAL od zahtjeva za primjenom određenih propisa prava Europske unije
3. Treći tužbeni razlog: pogrešno tumačenje uvjeta prihvatljivosti za izuzeće infrastrukture plinovoda iz članka 36. stavka 1. u vezi s člankom 2. točkom 17 Direktive 2009/73/EZ
 - u skladu s člankom 36. stavkom 1. Direktive 2009/73/EZ mogu se izuzeti samo međudržavni spojni plinovodi, terminali za UPP i sustavi skladištenja plina. Međutim, „međudržavni spojni plinovod” je transportni sustav koji prelazi ili obuhvaća granicu između država članica s ciljem povezivanja nacionalnih transportnih sustava tih država članica.
 - OPAL nije „međudržavni spojni plinovod” jer se spaja s plinovodom Gazelle, koji prolazi kroz češko državno područje i stoga je tranzitni plinovod kojim se provodi plin iz OPAL-a natrag u Njemačku.

4. Četvrti tužbeni razlog: pogrešno tumačenje uvjeta prihvatljivosti za izuzeće infrastrukture plinovoda iz članka 36. stavka 1. točke (b) u vezi s člankom 2. točkom 33. Direktive 2009/73/EZ
 - uvjet odobrenja izuzeća od odredaba za novu krupnu infrastrukturu za prirodni plin je razina rizika koja je povezana s ulaganjem u tu infrastrukturu koja mora biti takva da do ulaganja ne bi došlo da nije odobreno izuzeće
 - ulaganje u izgradnju plinovoda OPAL potpuno je dovršeno 13. srpnja 2011. te se ne može reći da postoje daljnji rizici.
5. Peti tužbeni razlog: pogrešno tumačenje uvjeta prihvatljivosti za izuzeće infrastrukture plinovoda iz članka 36. stavka 1. točaka (a) i (e) Direktive 2009/73/EZ i, kao posljedica, tvrdnja da izmjena regulatornog isključenja plinovoda OPAL ne utječe na tržišno natjecanje na tržištu plina
6. Šesti tužbeni razlog: pogrešno tumačenje uvjeta prihvatljivosti za izuzeće infrastrukture plinovoda iz članka 36. stavka 1. točke (a) i (e) Direktive 2009/73/EZ i, kao posljedica, tvrdnja da izmjena regulatornog isključenja plinovoda OPAL povećava sigurnost opskrbe plinom na unutarnjem tržištu
7. Sedmi tužbeni razlog: propust Bundesnetzagentur da uzme u obzir odredbe članka 102. UFEU-a u vezi s odlučivanjem o izuzeću u skladu s člankom 36. Direktive 2009/73/EZ
8. Osmi tužbeni razlog: povreda načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja
9. Deveti tužbeni razlog: povreda načela proporcionalnosti
10. Deseti tužbeni razlog: povlašteni tretman infrastrukture koja je predmet izuzeća, čiji status nije u skladu s pravom Europske unije
11. Jedanaesti i dvanaesti tužbeni razlog: povreda članka 274. i članka 254. Sporazuma o pridruživanju između Europske unije i njezinih država članica, s jedne strane, i Ukrajine, s druge strane
12. Trinaesti tužbeni razlog: povreda članka 7. UFEU-a usvajanjem odluke koja je suprotna drugim politikama Europske unije
13. Četrnaesti tužbeni razlog: u skladu s člankom 277. UFEU-a, neprimjenjivost članka 2. 33 u vezi s člankom 36. stavkom 1. Direktive 2009/73/EZ jer dovodi do diskriminacije između infrastrukture obuhvaćene regulatornim izuzećem i drugih infrastruktura koje ne ispunjavaju uvjete za takvo izuzeće

Tužba podnesena 30. studenoga 2016. – QE protiv Eurojust

(Predmet T-850/16)

(2017/C 038/57)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: QE (Gouvy, Belgija) (zastupnici: T. Bontinck i S. Cherif, odvjetnici)

Tuženik: Eurojust