

- utvrdi da su svi njezini učinci ništetni;
- odluči u ubrzanom postupku;
- odredi trenutačnu odgodu primjene sporazuma.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je prilikom sklapanja sporazuma počinjena povreda postupovnog i materijalnog prava te zloupotreba ovlasti.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na relevantnim i pouzdanim izvješćima Amnesty International-a koji potvrđuju navedenu povredu i humanitarnu krizu uzrokovanu Sporazumom.
  - Primjena sporazuma, koji tužitelj smatra pravim međunarodnim ugovorom, dovela je do automatske neprimjene sustava azila i izravne povrede Ženevske konvencije.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na obavijesti zastupnika Europskog parlamenta koji čine Konfederalni klub zastupnika Ujedinjene europske ljevice.
  - Sporazumom je počinjena i dalje se čini „teška i trajna povreda” vrijednosti EU-a.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava.
  - Tužbom se nadalje oslanja na međunarodno priznatu činjenicu da Turska nije „sigurna država”, s obzirom na praksu mučenja i višestruke osude za povredu ljudskih prava.
5. Peti tužbeni razlog koji se temelji na UFEU-u.
  - U tužbi se navodi da se izjavom, koja se neodgovarajuće tako naziva, očito povrjeđuje Glava V. petog dijela UFEU-a koja se odnosi na „međunarodne sporazume”.
6. Šesti tužbeni razlog koji se temelji na Povelji Europske unije o temeljnim pravima.
  - Sporazumom se povrjeđuje i međunarodno pravo ljudskih prava, uključujući odredbe Povelje Europske unije o temeljnim pravima: od ljudskog dostojanstva do izričite zabrane „masovnih vraćanja”. U tužbi se osobito navodi da je počinjena nesvjesna povreda ili svjesni propust primjene direktiva, izričito navedenih, koje zahtijevaju odgovarajući odgovor EU-a na masovni priljev ljudi na njegove granice, osobito kad su ti ljudi ranjivi, kao i direktiva kojima se uređuje postupak osiguranja međunarodne zaštite i prava azila.
7. Sedmi tužbeni razlog koji se temelji na dokumentaciji profesionalnih organizacija i drugih vjerodostojnih tijela.
  - U tužbi se, među ostalim, ističe da je EU spornim sporazumom uzrokovala, kako u Grčkoj, tako i u Turskoj, masovni priljev ljudi koji preživljavaju u ponižavajućim uvjetima te su im uskraćena sva prava, pri čemu su isti možda bili i žrtve zlostavljanja od strane policije.
  - Naposljetku, tužba se temelji na tvrdnji da je EU, suočena s humanitarnom i socijalnom katastrofom, očito povrijedila svoje obveze koje proizlaze iz prava Unije i međunarodnog prava.

---

### **Tužba podnesena 28. studenoga 2016. – Švedska protiv Komisije**

**(Predmet T-837/16)**

(2017/C 038/50)

Jezik postupka: švedski

### **Stranke**

Tužitelj: Kraljevina Švedska (zastupnici: A. Falk and F. Bergius, u svojstvu agenata)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

- poništiti Provedbenu odluku Komisije C(2016) 5644 od 7. rujna 2016. o davanju autorizacije za određene upotrebe olovnog sulfokromata žutog i olovnog kromata molibdata sulfata crvenog prema Uredbi (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (osporavana odluka), i
- naložiti Komisiji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog se temelji na tvrdnji da je Komisija prekoračila svoje provedbene ovlasti prema članku 291. stavku 2. UFEU-a i Uredbi (EZ) br. 1907/2006.
  - Komisija je prekoračila svoje provedbene ovlasti time što je povrijedila članak 55. i članak 60. stavak 4. Uredbe br. 1907/2006 i dala autorizaciju za koju je podnesena prijava, a da pritom protivno cilju uredbe nisu bili ispunjeni uvjeti propisani uredbom za takvo davanje autorizacije.
  - Komisija je povrijedila članak 60. stavak 4. Uredbe br. 1907/2006 time što je dala autorizaciju, a da pritom nije izvršila vlastitu ocjenu uvjeta za davanje autorizacije u skladu s tim člankom i dostatno istražila jesu li ispunjeni uvjeti za davanje autorizacije prema tom članku.
  - Komisija je također povrijedila članak 55. Uredbe br. 1907/2006 time što je dala autorizaciju protivno cilju sustava autorizacije i to, *inter alia*, osigurati dobro funkcioniranje unutarnjega tržišta i postupnu zamjenu posebno zabrinjavajućih tvari prikladnim alternativnim tvarima ili tehnikama, kada je to ekonomski i tehnički izvedivo.
2. Drugi tužbeni razlog se temelji na činjenici da je Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni i pogrešno primijenila pravo.
  - U prilog ovom tužbenom zahtjevu upućuje se na iste činjenice kao što su one navedene u odnosu na prvi tužbeni razlog. Činjenica da je Komisija zanemarila članak 55. i članak 60. stavak 4. Uredbe br. 1907/2006, kao što je to gore opisano, stoga također znači da je Komisija u osporavanoj odluci počinila očito pogrešno ocjenu i pogrešno primijenila pravo.
3. Treći tužbeni razlog se temelji na činjenici da je Komisija povrijedila načelo predostrožnosti i obvezu obrazlaganja.
  - Komisija je povrijedila načelo predostrožnosti time što je dala autorizaciju a da pritom nije izvršila vlastitu ocjenu uvjeta za davanje autorizacije sukladno članku 60. stavku 4. Uredbe br. 1907/2006 i dostatno istražila jesu li ispunjeni uvjeti iz tog članka za davanje autorizacije.
  - U svakom slučaju, Komisija je povrijedila svoju obvezu obrazlaganja koja proizlazi iz članka 296. UFEU-a, članka 130. Uredbe br. 1907/2006 i načela dobre uprave, jer iz osporavane odluke nije moguće razaznati kako je Komisija ocijenila jesu li ispunjeni uvjeti za davanje autorizacije u skladu s člankom 60. stavkom 4. uredbe.

---

**Tužba podnesena 30. studenoga 2016. – BP protiv FRA**

**(Predmet T-838/16)**

(2017/C 038/51)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: BP (Beč, Austrija) (zastupnik: E. Lazar, odvjetnik)