

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 107. UFEU-a i obveze obrazlaganja i na očitij pogrešci u ocjeni u tome što je odlukom za navodni program utvrđeno da daje selektivnu prednost.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi članka 107. UFEU-a i obveze obrazlaganja i na očitij pogrešci u ocjeni u tome što je odlukom utvrđeno da navodni program daje prednost.
4. Četvrti tužbeni razlog, podredno istaknut, temelji se na povredi članka 107. UFEU-a, legitimnih očekivanja i načela proporcionalnosti te na očitij pogrešci u ocjeni, zlouporabi ovlasti i nedostatku obrazloženja u tome što se odlukom Belgiji nalaže povrat potpora.

⁽¹⁾ Odluka Komisije (EU) 2016/1699 od 11. siječnja 2016. o programu državnih potpora u pogledu izuzeća od oporezivanja viška dobiti SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) koji je provela Belgija (priopćeno pod brojem dokumenta C(2015) 9837) (SL L 260, 2016., str. 61.)

Tužba podnesena 28. studenoga 2016. – Louvers Belgium protiv Komisije

(Predmet T-835/16)

(2017/C 030/61)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Louvers Belgium Company (Zaventem, Belgija) (zastupnik: V. Lejeune, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije od 19. rujna 2016. kojom ona nije prihvatila ponudu tužitelja te je ugovor br. OIB.02/PO/2016/012/703 dodijelila grupaciji RIDEAUPRESS ITLINE;
- prihvati zahtjev tužitelja za naknadu štete i, shodno tome, naloži Europskoj komisiji da tužitelju na ime glavnice isplati iznos od 387 500 eura kao naknadu štete pretrpljene zbog gubitka ugovora, uvećan za zakonske zatezne kamate izračunate po zakonskoj stopi do potpunog podmirenja;
- naloži Europskoj komisiji snošenje svih troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi obveze obrazlaganja i tužiteljevih prava na dobru upravu te načela transparentnosti, zato što Komisija tužitelju nije dostavila, unatoč njegovim opetovanim i inzistirajućim zahtjevima, tehničke specifikacije proizvoda odabranog ponuditelja za nabavu, kao ni rezultate iz izvješća o analizi ponuda i uzoraka koje su joj dostavljeni.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi načela transparentnosti i jednakog postupanja prema ponuditeljima kako u trenutku izrade specifikacija tako i u trenutku Komisijina ocjenjivanja ponuda ponuditelja. Tužitelj tuženiku konkretno prigovara:
 - prvo, da je prilikom izrade svojih specifikacija preuzeo tehničke karakteristike i fotografije proizvoda koje je jedan ponuditelj nudio kod prethodne javne nabave koja je imala sličan predmet, a koju je je iz neopravdanih razloga poništio, što je imalo za posljedicu stvaranje neopravdanih prepreka otvaranju javnih nabava tržišnom natjecanju;
 - drugo, da je povrijedio temeljno pravilo o jednakosti ponuditelja, postavljajući vrlo restriktivne tehničke zahtjeve koji su neopravdani s tehničkog gledišta, jer im je cilj očito bio da odgovaraju proizvodima jednog određenog gospodarskog subjekta;

- treće, de nije objektivno i neovisno ocijenio ponudu koju je tužitelj podnio u okviru spornog postupka javne nabave i da ju je neopravdano odbio iako su njegovi proizvodi potpuno odgovarali minimalnim zahtjevima tehničkih karakteristika proizvoda iz specifikacija te su dakle jednako zadovoljavali postavljene zahtjeve.

Slijedom toga, tužitelj u kontekstu drugog tužbenog razloga smatra da je ponuda koju je dostavio bila u skladu s tehničkim zahtjevima te da je dakle bila uredna. Tvrdi da ju je Komisija trebala ocijeniti s financijskog gledišta, pa bi mu onda morala dodijeliti ugovor jer je cijena iz njegove ponude bila najniža.

Tužba podnesena 30. studenoga 2016. – Republika Poljska protiv Komisije

(Predmet T-836/16)

(2017/C 030/62)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: Republika Poljska (zastupnik: B. Majczyna)

Tuženik: Europska Komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Komisije od 19. rujna 2016., državna potpora SA.44351 (2016/C) (prethodno 2016/NN) – Poljska – porez u sektoru trgovine na malo u Poljskoj, priopćeno pod brojem dokumenta C(2016) 5596, i
- naloži Europskoj Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na pogrešnoj klasifikaciji poljskog poreza u sektoru trgovine na malo kao državne potpore u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a provođenjem očito pogrešne ocjene uvjeta selektivnosti
 - poljski porez u sektoru trgovine na malo ne može se na prvi pogled smatrati selektivnim jer njegova struktura ne dopušta iznimku od referentnog sustava koji se primjenjuje na taj porez; progresivne porezne stope sastavni su dio referentnog sustava tog poreza.
 - čak i pod pretpostavkom da obje progresivne porezne stope nisu element referentnog sustava koji se primjenjuje na poljski porez u sektoru trgovine na malo, valja smatrati da je barem jedna, najčešće korištena porezna stopa element referentnog sustava; dodatno, progresivne porezne stope ni u kom slučaju ne predstavljaju odstupanje u korist određenih poduzetnika koji su, u pogledu cilja svojstvenog tom porezu, u sličnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji s drugim poduzetnicima.
 - progresivne porezne stope i prag iznosa oporezivih baza kod poljskog poreza u sektoru trgovine na malo u svakom su slučaju usklađeni s načelom proporcionalnosti.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 13. stavka 1. Uredbe Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i povredi načela proporcionalnosti, jer je Komisija naložila neodgodivu obustavu primjene progresivne stope poljskog poreza u sektoru trgovine na malo
 - nije bilo nužno naložiti obustavu s obzirom na postojanje ozbiljnih sumnji u pogledu selektivnosti poljskog poreza u sektoru trgovine na malo.