

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi i presudi,
- poništavaju se *Guidelines* Parlamenta, vezano za dopust („*Guidelines on leave*“), objavljene 21. ožujka 2016.;
- poništava se odluka od 13. lipnja 2016. kojom se odbija dopust koji je zatražio Stéphane Grosjean;
- poništava se odluka od 12. travnja 2016. kojom se odobrava zahtjev za dopust Françoise Joostens ali kojom se uključuju dva zatražena dana dopusta u kvotu od 3,5 dana;
- poništava se odluka od 2. lipnja 2016. kojom se odbija dopust koji je zatražila Françoise Joostens;
- u svakom slučaju, tuženiku se nalaže snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na potpunom nedostatku obrazloženja od strane tuženika, s obzirom da nema odgovora na prigovore koje su podnijeli tužitelji u odnosu na *Guidelines* Parlamenta vezano za dopust, objavljene 21. ožujka 2016. (u daljnjem tekstu: sporni *Guidelines*).
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na prigovoru nezakonitosti, koja je počinjena time što je Parlament donio sporni *Guidelines*, zbog povrede Pravilnika o osoblju i prava priznatih unutarnjim pravilima u pogledu upravljanja dopustima, kao i povredom stečenih prava tužitelja.
 - Također, dva tužitelja adresata triju individualnih pobijanih odluka, od 2. lipnja 2016., od 13. lipnja 2016. i od 12. travnja 2016., od kojih se prvima dvjema odlukama odbijaju dopusti koje su zatražili, a posljednjom se prihvaća zahtjev za dopust jedne od njih, ali uključujući tražene dane dopusta u kvotu od 3,5 dana, smatraju da se navedene individualne odluke pozivaju na isti razlog u svrhu poništenja tih odluka.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na tome da prilikom donošenja spornih *Guidelines* Parlamenta, nije provedeno savjetovanje s članovima osoblja što bi značilo povredu članka 27. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na tome da nisu stavljani u ravnotežu interesi institucije i interesi usmenih prevoditelja protivno načelu proporcionalnosti, na zloupotrebi prava, pogrešnoj ocjeni i povredi načela dobre uprave i obveze dužne pažnje, koje je počinila tužena institucija kada je donijela sporne *Guidelines*.
5. Peti tužbeni razlog temelji se na diskriminaciji uzrokovanoj donošenjem spornih *Guidelines* između usmenih prevoditelja i ostalih službenika i agenata.
6. Šesti tužbeni razlog temelji se na povredi načela jednakosti i nediskriminacije, povredi načela pravne sigurnosti i predvidljivosti kada je riječ o iznimkama i posebnim slučajevima predviđenima u navedenim *Guidelines*.

Tužba podnesena 8. studenog 2016. – InvoiceAuction B2B protiv EUIPO-a (INVOICE AUCTION)

(Predmet T-789/16)

(2017/C 014/60)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurt na Majni, Njemačka) (zastupnik: C. Jonas, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: figurativni žig EU-a s verbalnim elementima „INVOICE AUCTION”– prijava za registraciju br. 13 821 095

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 3. kolovoza 2016. u predmetu R 2201/2015-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtjeva da,

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi

- Povreda čl. 7. st. 1. t. (c) Uredbe br. 207/2009;
- Povreda čl. 7. st. 1. t. (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 11. studenoga 2016. – C & J Clark International protiv Komisije

(Predmet T-790/16)

(2017/C 014/61)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: C & J Clark International Ltd (Somerset, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: A. Willems i S. De Knop, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtjeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom;
- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2016/1395 od 18. kolovoza 2016. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine koju proizvode trgovačka društva Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kottoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd. i Win Profile Industries Ltd i o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL 2016., L 225, str. 52);
- naloži Komisiji snošenje troškova.