

— poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2016/1731 od 28. rujna 2016. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama koju proizvode trgovacka društva General Footwear Ltd (Kina), Diamond Vietnam Co Ltd i Ty Hung Footgarmex/Footwear Co. Ltd te o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL 2016., L 262, str. 4.); i

— Europskoj komisiji naloži snošenje troškova tužitelja.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da Komisija prije svega nije bila nadležna donijeti pobijane uredbe.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je Komisija propustila precizno naznačiti pravnu osnovu za donošenje pobijanih uredbi čime je povrijedila članak 296. UFEU-a, prava obrane i pravo na djelotvornu sudsku zaštitu tužiteljâ.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da ponovno pokretanje okončanog postupka u vezi s obućom i retroaktivno uvođenje istekle antidampinške pristojbe u odnosu na dobavljače tužitelja (i) nemaju pravnu osnovu, temelje se na očitoj pogrešci u primjeni članka 266. UFEU-a i Osnovne uredbe i povrijedili su potonju, (ii) nisu u skladu s načelima zaštite legitimnih očekivanja, pravne sigurnosti i zabrane retroaktivnosti; i (iii) nisu u skladu s člankom 266. UFEU-a, povrijedili su članak 5. stavak 4. UFEU-a i temelje se na zlouporabi ovlasti Komisije.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da retroaktivno uvođenje pristojbe primjenom triju pobijanih uredbi predstavlja diskriminirajuće postupanje u odnosu na tužitelje.
5. Peti tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je način ispitivanja zahtjeva za tretman tržišnog gospodarstva i zahtjeva za individualni tretman dobavljača tužiteljâ bio diskriminirajući i temeljio se na zlouporabi ovlasti Komisije.

---

### Tužba podnesena 9. studenoga 2016. – Timberland Europe protiv Komisije

(Predmet T-782/16)

(2017/C 014/58)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužitelj: Timberland Europe BV (Enschede, Nizozemska) (zastupnik: E. Vermulst, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2016/1395 od 18. kolovoza 2016. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine koju proizvode trgovacka društva Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd. i Win Profile Industries Ltd i o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL L 225, str. 52);

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2016/1647 od 13. rujna 2016. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Vijetnama koju proizvode trgovacka društva Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, Freetrend Industrial Ltd. i njegovo povezano trgovacko društvo Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd., Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co, Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd, Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd, i o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL L 245, str. 16.);
- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2016/1731 od 28. rujna 2016. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene obuće s gornjim dijelom od kože podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Vijetnama koju proizvode trgovacka društva General Footwear Ltd (Kina), Diamond Vietnam Co Ltd i Ty Hung Footgarmex/Footwear Co. Ltd te o provedbi presude Suda u spojenim predmetima C-659/13 i C-34/14 (SL L 262, str. 4.); i
- naloži Europskoj komisiji snošenje tužiteljevih troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Komisija uopće nije bila nadležna za donošenje pobijanih uredbi.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Komisija nije navela konkretnu pravnu osnovu za donošenje pobijanih uredbi, protivno članku 296. UFEU-a te da je povrijedila prava obrane i pravo na djelotvornu sudsku zaštitu tužitelja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da ponovno otvaranje zaključenog postupka o obuci i retroaktivno uvođenje istekle anti-dampinške pristojbe koja se primjenjuje na tužiteljeve dobavljače (i) nema pravnu osnovu, temelji se na očitoj pogrešci u primjeni članka 266. UFEU-a i Osnovne uredbe te na kršenju potonje, (ii) nije u skladu s načelima zaštite legitimnih očekivanja, pravne sigurnosti i zabrane retroaktivnosti; i (iii) nije u skladu s člankom 266. UFEU-a, krši članak 5. stavak 4. UFEU-a te se temelji na Komisijinoj zlouporabi ovlasti.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je retroaktivno uvođenje pristojbe trima pobijanim uredbama diskriminatorno u odnosu na tužitelje.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je način ocjene zahtjeva za primjenu tretmana tržišnog gospodarstva i zahtjeva za individualni tretman dobavljača tužitelja bio diskriminatoran i zasnovan na Komisijinoj zlouporabi ovlasti.

---

### **Tužba podnesena 10. studenoga 2016. – De Geoffroy i dr. protiv Parlamenta**

**(Predmet T-788/16)**

**(2017/C 014/59)**

**Jezik postupka: francuski**

### **Stranke**

**Tužitelj:** Dominique De Geoffroy (Bruxelles, Belgija) i 14 drugih (zastupnici: N. de Montigny i J.-N. Louis, odvjetnici)

**Tuženik:** Europski parlament