

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Xuebo Ye (Wenzhou, Kina)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije (prikaz obrisa u obliku elipse) – prijava za registraciju br. 13 088 191

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 31. kolovoza 2016. u predmetu R 2608/2015-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom sa svim njezinim dokumentima i odgovarajućim preslikama;
- prihvati sve predložene dokaze;
- prihvati tužbu, poništi pobijanu odluku i njezine učinke te odbije registraciju žiga Europske unije br. 13 088 191 na temelju članka 8. stavka 1. točke (b) i stavka 5.;
- tuženiku naloži snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) i stavka 5. Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 31. listopada 2016. – ArcelorMittal Belval & Differdange i ThyssenKrupp Steel Europe protiv ECHA-e

(Predmet T-762/16)

(2017/C 014/50)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Esch-sur-Alzette, Luksemburg) i ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Njemačka) (zastupnici: H. Scheidmann i M. Kottmann, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije (ECHA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi ECHA-inu odluku od 26. rujna 2016. (broj ATD/52/2016);
- podredno, poništi ECHA-inu odluku od 19. kolovoza 2016. (odluka ATD/52/2016) u dijelu u kojem se njome odbija zahtjev tužitelja da pristupe svojem spisu;
- naloži ECHA-i snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 4. stavka 2. prve alineje Uredbe (EZ) br. 1049/2001

— Tužitelji tvrde da se u pobijanoj odluci pogrešno primjenjuje gore navedena odredba time što se pogrešno zaključuje da bi komercijalni interesi bili dovedeni u pitanje kada bi se omogućio pristup te nadalje ističu da se tom odlukom zanemaruje prevagajući javni interes.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 41. stavka 2. točke (b) Povelje Europske unije o temeljnim pravima

— Tužitelji tvrde da se pobijanom odlukom krši gore navedena odredba i da su, protivno toj odluci, dokumenti za koje se zahtijeva pristup doista dio spisa tužitelja i da zato nisu isključeni iz područja primjene te odredbe.

Tužba podnesena 3. studenoga 2016. – Paulini protiv ESB-a

(Predmet T-764/16)

(2017/C 014/51)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Jörn Paulini (Frankfurt na Majni, Njemačka) (zastupnici: L. Levi i M. Vandebussche, odvjetnici)

Tuženik: Europska središnja banka (ESB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 15. prosinca 2015, kako je izmijenjena 10. veljače 2016., kojom se tužitelja obavještava o njegovoj nagradi za 2015. u sklopu godišnjeg usklađivanja plaća i bonusa (ASBR);
- odredi tužitelju naknadu za pretrpljenu materijalnu štetu kako je opisano u točkama 99. do 103. tužbe;
- odredi tužitelju naknadu za pretrpljenu nematerijalnu štetu, procijenjenu na 10 000 eura;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na nezakonnosti smjernica ASBR-a iz 2015. u dijelu u kojem se njima krši načelo nediskriminacije, članak 51. Uvjeta zaposlenja i članci 12. i 21. Povelje EU-a. Podredno, na nezakonnosti pobijane odluke u dijelu u kojem se njome krše smjernice ASBR-a iz 2015. i u kojem sadržava očitu pogrešku u ocjeni.