

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je Komisija povrijedila članak 18. Osnovne uredbe ⁽¹⁾, članak 6.8 i Prilog II. ADA-i ⁽²⁾, kada je u pogledu tužitelja smatrala da je proizvođač koji djelomično ne surađuje, primijenila podatke kojima je raspolagala, i počinila očitu pogrešku u ocjeni. Osim toga, prema tužiteljevu mišljenju, posljedice djelomične nesuradnje bile su očito neprimjerene s obzirom na ograničeni broj utvrđenih nedostataka.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je Komisija povrijedila pravo na pošteno suđenje i tužiteljeva prava obrane time što je tužitelju ograničila mogućnosti da se brani od Komisijinih nalaza koji su za njega nepovoljni. Prema tužiteljevu mišljenju, Komisija je zapravo odbacila/zanemarila sve dodatne podatke ili argument tužitelja o njegovoj djelomičnoj nesuradnji.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da Komisija nije izračunala točnu dampinšku maržu u skladu s člankom 2. stavkom 12. Osnovne uredbe nakon što je povrijedila članak 2. stavak 3., članak 2. stavak 4., pogrešno protumačila članak 2. stavak 9., i počinila očite pogreške u ocjeni i tvrdnji da Komisija nije izvršila primjerenu usporedbu u skladu s člankom 2. stavkom 10. Osnovne uredbe.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je Komisija povrijedila članak 3. stavak 2. i članak 3. stavak 5. Osnovne uredbe i članak 3.1 ADA-e, iskrivila dokaze koji su joj izneseni i počinila očite pogreške u ocjeni pogrešnom ocjenom pokazatelja štete i neprovođenjem objektivnog ispitivanja stanja industrije Unije. Prema tužiteljevu mišljenju, Komisija se oslonila samo na odabrane gospodarske pokazatelje stanja industrije Unije te je zanemarila ključne pokazatelje kojima bi se otkrilo drukčije, pozitivnije stanje industrije Unije. Tužitelj nadalje ističe da je Komisija zauzela pristran pristup kojim se ide u prilog njezinim nalazima o postojanju štete i iskrivljuju dokazi koji su joj izneseni time što nije ispitala „slobodno” tržište i tržište za „vlastitu” potrošnju predmetnog proizvoda u cjelini i zajednički za sve pokazatelje, i time što se odlučila za zasebnu „trostranu procjenu” čime je iskrivljena cjelokupna procjena.
5. Peti tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je Komisija povrijedila članak 3. stavak 7. Osnovne uredbe jer je pogrešno ocijenila uzročno-posljedičnu vezu između navodno dampinškog uvoza i stanja industrije Unije. Tužitelj nadalje ističe da je Komisija povrijedila svoju obvezu da navodno dampinškom uvozu ne pripíše druge čimbenike koji su uzrokovali štetu te je previdjela druge čimbenike koji su zajednički i pojedinačno mogli prekinuti uzročno-posljedičnu vezu.
6. Šesti tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je Komisija pogrešno utvrdila razinu uklanjanja štete čime je povrijedila članak 2. stavak 9., članak 9. stavak 4. Osnovne uredbe i počinila očitu pogrešku u ocjeni. Prema tužiteljevu mišljenju, Komisija je osobito utvrdila nerazumnu i pretjeranu profitnu maržu za industriju Unije te je primjenom, za potrebe izračuna marže štete i, analogijom, prilagodbe za razumne prodajne, opće i administrativne troškove i dobit nepovezanog uvoznika, predviđene u članku 2. stavku 9. Osnovne uredbe, počinila očitu pogrešku u ocjeni.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice (SL L 343, str. 51.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.).

⁽²⁾ Sporazum WTO-a o antidampingu.

Tužba podnesena 2. studenoga 2016. – Oakley protiv EUIPO-a – Xuebo Ye (prikaz obrisa u obliku elipse)

(Predmet T-754/16)

(2017/C 014/49)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: Oakley, Inc. (Foothill Ranch, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države) (zastupnice: E. Ochoa Santamaría i V. Rodríguez Pombo, odvjetnice)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Xuebo Ye (Wenzhou, Kina)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije (prikaz obrisa u obliku elipse) – prijava za registraciju br. 13 088 191

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 31. kolovoza 2016. u predmetu R 2608/2015-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom sa svim njezinim dokumentima i odgovarajućim preslikama;
- prihvati sve predložene dokaze;
- prihvati tužbu, poništi pobijanu odluku i njezine učinke te odbije registraciju žiga Europske unije br. 13 088 191 na temelju članka 8. stavka 1. točke (b) i stavka 5.;
- tuženiku naloži snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) i stavka 5. Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 31. listopada 2016. – ArcelorMittal Belval & Differdange i ThyssenKrupp Steel Europe protiv ECHA-e

(Predmet T-762/16)

(2017/C 014/50)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Esch-sur-Alzette, Luksemburg) i ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Njemačka) (zastupnici: H. Scheidmann i M. Kottmann, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije (ECHA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi ECHA-inu odluku od 26. rujna 2016. (broj ATD/52/2016);
- podredno, poništi ECHA-inu odluku od 19. kolovoza 2016. (odluka ATD/52/2016) u dijelu u kojem se njome odbija zahtjev tužitelja da pristupe svojem spisu;
- naloži ECHA-i snošenje troškova.