

- Neuvjetovanost obilježja 68. okolišnim okolnostima.
- Usporedivost podataka koje je dostavio UCR u pogledu broja sjemenki sorte Nadorcott.

Žalba koju je 30. rujna 2016. podnijela Europska komisija protiv presude Službeničkog suda od 21. srpnja 2016. u predmetu F-91/15, AV protiv Komisije

(Predmet T-701/16 P)

(2017/C 014/45)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Europska komisija (zastupnici: C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr i C. Ehrbar, agenti)

Druga stranka u postupku: AV (Cadrezzate, Italija)

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu;
- vrati predmet sudu koji je odlučivao u prvom stupnju;
- o troškovima odluči naknadno.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe dva žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog temelji se na dvije pogreške koje se tiču prava koje je Službenički sud navodno počinio. Kao prvo, Službenički sud poništio je spornu odluku, to jest Odluku Komisije od 16. rujna 2014. o primjeni na drugu stranku u postupku zdravstvene rezerve predviđene člankom 32. Uvjeta zapošljavanja koji se primjenjuju na ostale službenike Europske unije i odbio mu je naknadu za invalidnost, a odluka se zbog povrede načela razumnog roka može poništiti samo iznimno. Kao drugo, Službenički sud pogrešno je ocijenio da prekomjerno kašnjenje u donošenju odluke može utjecati na sadržaj same odluke. Žalitelj se poziva, između ostalog, na povredu obveze obrazlaganja u pogledu tog drugog aspekta.
2. Drugi žalbeni razlog temelji se da pogreški koja se tiče prava koja proizlazi iz činjenice da s obzirom na to da je Službenički sud poništio spornu odluku presudivši da je rok za upravne postupke koji je smatrao preduгим utjecao na sadržaj same odluke, pobijana presuda nije poštovala načelo *res judicata*.

Tužba podnesena 25. listopada 2016. – Vincenti protiv EUIPO-a

(Predmet T-747/16)

(2017/C 014/46)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Guillaume Vincenti (Alicante, Španjolska) (zastupnik: H. Tettenborn, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi EUIPO-vu odluku kojom ne priznaje tužiteljevu potpunu i trajnu nesposobnost da izvršava svoje obveze i kojom odbija proglasiti njegovo umirovljenje

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na navodu da je tuženik povrijedio mjerodavne odredbe Pravilnika o osoblju, odnosno članke 7. do 9., 13., 33., i 78., te članke 13. do 16. Priloga VIII tom Pravilniku a osobito članak 53. Pravilnika o osoblju.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na navodu da je tuženik povrijedio načelo legitimnih očekivanja i načelo dobre uprave (članak 41. stavak 1., članak 41. stavak 2. točke (a), (b) i (c), Povelje Europske unije o temeljnim pravima) kao i tužiteljeva postupovna prava, također temeljeći osporavanu odluku na iskrivljenim činjenicama.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na navodu da je tuženik povrijedio članak 3. stavak 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

U prilog gore navedenim tužbenim razlozima, tužitelj tvrdi osobito da tijelo za imenovanje nema nikakvu diskrecijsku ovlast u okviru postupka za proglašenje ništavosti sukladno mjerodavnim odredbama Pravilnika o osoblju da prizna ili ne prizna trajnu nesposobnost dužnosnika da izvršava svoje obveze, s obzirom da je odluka Odbora za invalidnost obvezujuća te, čak i pod pretpostavkom da tijelo za imenovanje ima diskrecijsku ovlast u okviru tog postupka, u tužiteljevom slučaju nema opravdanog razloga da se ne prizna njegova trajna nesposobnost.

Tužba podnesena 28. listopada 2016. – Novolipetsk Steel protiv Komisije

(Predmet T-752/16)

(2017/C 014/47)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: PAO Novolipetsk Steel (Lipeck, Rusija) (zastupnici: B. Evtimov, odvjetnik i D. O’Keeffe, *solicitor*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- u cijelosti poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2016/1328 od 29. srpnja 2016. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe na uvoz određenih hladnovaljanih plosnatih čeličnih proizvoda podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Ruske Federacije, objavljenu u SL L 210 od 4. kolovoza 2016. u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja;
- Komisiji naloži snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je povrijeđeno pravo na pošteno suđenje, uključujući prava obrane, načelo jednakosti oružja i načelo dobre uprave.