

*Pobijana odluka*: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 21. lipnja 2016. u predmetu R 471/2016-1

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova, uključujući troškove postupka pred EUIPO-om.

### **Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe br. 207/2009;
- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009;
- Povreda članka 7. stavka 3. Uredbe br. 207/2009.

---

## **Žalba koju je 3. listopada 2016. podnio WQ (\*) protiv presude Službeničkog suda od 21. srpnja 2016. u predmetu F-1/16, WQ (\*) protiv Parlamenta**

**(Predmet T-705/16 P)**

(2016/C 454/51)

*Jezik postupka: francuski*

### **Stranke**

*Žalitelj*: WQ (\*) (zastupnici: S. Orlandi i T. Martin, odvjetnici)

*Druga stranka u postupku*: Europski parlament

### **Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine presudu Službeničkog suda u predmetu F-1/16, WQ (\*)/Parlament;
- poništi odluku tijela za imenovanje od 27. ožujka 2015. o neuključivanju tužiteljeva imena na popis dužnosnika odabranih za sudjelovanje u programu osposobljavanja za razdoblje certifikacije 2014.;
- naloži Parlamentu snošenje troškova obaju postupka.

### **Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti žalbe žalitelj ističe tri žalbena razloga.

1. Prvi žalbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava koju je Službenički sud počinio prilikom ispitivanja tužbenog razloga koji je žalitelj istaknuo u prvostupanjskom postupku, koji se temeljio na povredi općeg načela jednakog postupanja, time što je presudio da se potonji nalazi u činjeničnoj situaciji koja se razlikuje od one u kojoj se nalazi kandidat koji ima diplomu istog stupnja i završio je tečaj u trajanju od najmanje jedne godine.
2. Drugi žalbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava koja proizlazi iz činjenice da je Službenički sud presudio da sporna odluka, odnosno odluka o neuključivanju tužiteljeva imena na popis dužnosnika odabranih za sudjelovanje u programu osposobljavanja za razdoblje certifikacije 2014., ne povrjeđuje članak 165. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i podjelu nadležnosti između Unije i njezinih država članica u području obrazovanja.

(\*) Informacije su izbrisane u okviru zaštite pojedinca u vezi s obradom osobnih podataka.

3. Treći žalbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava koju je Službenički sud počinio time što je odbio prigovor nezakonitosti koji je žalitelj istaknuo u prvostupanjskom postupku iz razloga što je kriterij završetka tečaja u trajanju od najmanje jedne godinu opravdan i proporcionalan vodeći računa o prirodi postupka certifikacije. U tom kontekstu žalitelj smatra da je Službenički sud isto tako iskrivio njegove argumente time što je presudio da potonji nije osporavao činjenicu da bi uzimanje u obzir sporne diplome dovelo do toga da se dva puta ocjenjuje njegovo profesionalno iskustvo koje je stekao u institucijama.

---

**Žalba koju je 3. listopada 2016. podnio HB protiv presude Službeničkog suda od 21. srpnja 2016. u predmetu F-125/15, HB protiv Komisije**

**(Predmet T-706/16 P)**

(2016/C 454/52)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

*Žaliteljica:* HB (Schweich, Njemačka) (zastupnici: S. Orlandi i T. Martin, odvjetnici)

*Druga stranka u postupku:* Europska komisija

**Žalbeni zahtjev**

Žaliteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine presudu Službeničkog suda u predmetu F-125/15, HB/Komisija; odlučujući na temelju novih odredbi,
- poništi odluku o nepromicanju žaliteljice na temelju postupka promaknuća za 2014.;
- Komisiji naloži da žaliteljici na ime pretrpljene neimovinske štete isplati iznos od 15 000 eura;
- Komisiji naloži snošenje troškova dvaju postupaka.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti žalbe žaliteljica ističe tri žalbena razloga koji se temelje na nekoliko pogrešaka koje se tiču prava koje je Službenički sud počinio.

Kao prvo, žaliteljica smatra da je Službenički sud počinio pogrešku koja se tiče prava smatrajući da je tijelo za imenovanje provelo stvarnu usporedbu zasluga, to jest na objektivnoj i ravnopravnoj osnovi, iako nije uzelo u obzir žaliteljčine zasluge za 2013. zbog nepostojanja ocjene u izvješću o ocjeni za 2013., a da nije pokušalo pribaviti usporedive izvore informacija ili podataka.

Kao drugo, žaliteljica smatra da je Službenički sud počinio pogrešku koja se tiče prava presudivši da se nepostojanje ocjene u izvješću o ocjeni za 2013. može pripisati žaliteljici i da činjenica da ga nije pobijala u zakonskim rokovima predstavlja prepreku tome da tijelo za imenovanje ocijeni njezine zasluge za tu godinu.

Kao treće, po žaliteljčinu mišljenju, Službenički sud je počinio pogrešku koja se tiče prava presudivši da žaliteljica nije dokazala činjenice koje ukazuju na to da je postojala diskriminacija na temelju spola iako u njezinu izvješću o ocjeni nema nikakve bitne ocjene, isključivo zbog njezina dugotrajnog odsustva opravdanog roditeljskim dopustom i bolovanjem zbog komplikacija u vezi s trudnoćom.

---