

- Tužitelj smatra da, uz nadležnost za odlučivanje o osobama kojima će se dodijeliti dodatno povećanje plaće, izvršni odbor ESB-a nije dodijelio niti jednu drugu ovlast prvom glavnom dužnosniku, pa tako ni ovlast izmijeniti Memorandum br. 1/2011 radi izuzimanja određenih članova osoblja iz njegove primjene.
  - Stoga prvi glavni dužnosnik nije bio ovlašten za donošenje odluke o neprimjeni Memoranduma br. 1/2011 na tužitelja iako bi se taj memorandum na njega morao primijeniti da je prvi glavni dužnosnik djelovao u skladu s ovlastima koje mu je delegirao izvršni odbor.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na izostanku savjetovanja s odborom osoblja, i to uz povredu članka 27. Povelje i članaka 48. i 49. Uvjeta zapošljavanja.
- Tužitelj naposljetku smatra da, iako se odluka prvog glavnog dužnosnika smatra odlukom o izmjeni Memoranduma br. 1/2011, ta odluka nije donesena uz prethodno savjetovanje s odborom osoblja. Budući da je to savjetovanje osobito potrebno prije bilo kakve izmjene Memoranduma br. 1/2011, ESB se morao savjetovati s odborom osoblja o takvoj izmjeni.

---

**Žalba koju je 23. rujna 2016. podnio Sergio Siragusa protiv rješenja Službeničkog suda od 13. srpnja 2016. u predmetu F-124/15, Siragusa protiv Vijeća**

**(Predmet T-678/16 P)**

(2016/C 419/72)

*Jezik postupka: francuski*

#### **Stranke**

Žalitelj: Sergio Siragusa (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: T. Bontinck i A. Guillerme, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Vijeće Europske unije, Europski parlament

#### **Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine rješenje Službeničkog suda od 13. srpnja 2016., dostavljeno 14. srpnja 2016., Siragusa/Vijeće Europske unije (F-124/15);
- meritorno razmotri tužbu i ukine pobijano rješenje;
- naloži Vijeću Europske unije snošenje troškova dva postupka.

#### **Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog svojoj žalbi, žalitelj se poziva na jedan žalbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava.

Žalitelj smatra da je Službenički sud počinio pogrešku koja se tiče prava u pravnoj ocjeni odluke Vijeća o potvrdi njegova zahtjeva za prijevremenu mirovinu od 11. srpnja 2013. Žalitelj stoga smatra da odluku tijela nadležnog za imenovanja od 12. listopada 2014. o odbijanju njegova slanja u prijevremenu mirovinu treba kvalificirati kao akt kojim se negativno utječe i kojim se povlači ranija odluka o prihvaćanju prijevremenog umirovljenja, a ne kao samo odluku o potvrđivanju implicitne odluke o odbijanju.

Žalitelj naposljetku procjenjuje da je, s obzirom na to da se odluku od 12. listopada 2014. pobijalo u rokovima, tužba u prvostupanjskom postupku dopuštena i da ju treba meritorno ispitati.

**Tužba podnesena 26. rujna 2016. – Athletic Club protiv Komisije**

**(Predmet T-679/16)**

(2016/C 419/73)

Jezik postupka: španjolski

**Stranke**

Tužitelj: Athletic Club (Bilbao, Španjolska) (zastupnici: E. Lucas Murillo de la Cueva i J. Luís Carrasco, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi članak 1. Odluke Komisije C (2016) 4046 *final* od 4. srpnja 2016. o državnoj potpori SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) koju je Španjolska dodijelila određenim nogometnim klubovima, u dijelu u kojem se odnosi na Athletic Club;
- poništi članke 4. i 5. Odluke Komisije C (2016) 4046 *final* od 4. srpnja 2016. o državnoj potpori SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) koju je Španjolska dodijelila određenim nogometnim klubovima, u dijelu u kojem se nalaže povrat potpore navodno dodijeljene Athletic Clubu te ukidanje sustava poreza na dobit za neprofitne pravne osobe, kojem je Athletic Club bio podvrgnut;
- tuženiku naloži snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Predmetna tužba podnesena je protiv Odluke Komisije C (2016) 4046 *final* od 4. srpnja 2016. o državnoj potpori SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) koju je Španjolska dodijelila određenim nogometnim klubovima. Kada je riječ o tužitelju, ta se potpora sastoji od porezne olakšice koju je imao u odnosnom razdoblju jer ga se oporezivalo kao neprofitnu udrugu, a ne na temelju općeg sustava poreza na dobit.

U prilog tužbi tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1. UFEU-a
  - U tom pogledu tužitelj tvrdi da se mjera koja je analizirana u Odluci ne može u referentnom zemljopisnom okviru (Vizcaya) smatrati selektivnom jer su svi nogometni klubovi neprofitne pravne osobe podvrgnute istom sustavu i vrsti poreza na dobit.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1. UFEU-a
  - U tom pogledu tužitelj tvrdi da je različito oporezivanje neprofitnih pravnih osoba i dioničkih društava opravdano postojećim bitnim razlikama između te dvije vrste pravnih osoba.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1. UFEU-a
  - U tom pogledu tužitelj tvrdi da mjera koja je analizirana u Odluci ne narušava tržišno natjecanje i ne utječe na trgovinu među državama članicama.