

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava i očitoj pogrešci u ocjeni koje su dovele do pogrešne primjene izuzeća o međunarodnim odnosima (treća alineja članka 4. stavka 1. točke (a) Uredbe br. 1049/2001) i nepostojanju obrazloženja:
 - Komisija nije dokazala da postoji razlog za primjenu izuzeća o međunarodnim odnosima. Ona osobito nije dokazala kako bi otkrivanje isključivo pravnih dokumenata u kojima se iznose stavovi o pravu Unije samo po sebi moglo razotkriti strateške ciljeve Europske unije tijekom pregovora ili oslabiti Komisijinu pregovaračku poziciju. Komisiju obvezuje načelo vladavina prava i ne može voditi pregovore o međunarodnim sporazumima kojima se krši pravo Unije. Tužitelj nadalje tvrdi da se na članak 24. stavak 1. točku (a) Uredbe br. 1049/2001 (i druga izuzeća) ne može pozivati „in perpetuum”, to jest, sve dok Komisija bilo gdje vodi pregovore o drugim međunarodnim sporazumima. Komisija nadalje nije obrazložila kako bi otkrivanje traženih dokumenata konkretno i stvarno moglo ugroziti javni interes koji se odnosi na međunarodne odnose.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava i očitoj pogrešci u ocjeni koje su dovele do pogrešne primjene izuzeća o zaštiti pravnog savjetovanja (druga alineja članka 4. stavka 2. Uredbe br. 1049/2001) i nepostojanju obrazloženja:
 - Komisija nije dokazala da postoji razumno predviđiv a ne isključivo hipotetski rizik da bi otkrivanje traženih dokumenata ugrozilo njezin interes da dobije iskreni, objektivni i iscrpni pravni savjet.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava i očitoj pogrešci u ocjeni koje su dovele do pogrešne primjene izuzeća o zaštiti procesa odlučivanja (prvi podstavak članka 4. stavka 3. Uredbe br. 1049/2001) i nepostojanju obrazloženja:
 - Komisija nije objasnila kako bi pristup traženim dokumentima konkretno i stvarno moglo ugroziti proces odlučivanja.
4. Četvrti tužbeni, razlog koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava i očitoj pogrešci u ocjeni koje su dovele do pogrešne primjene testa prevladavajućeg javnog interesa i nepostojanju obrazloženja:
 - Postoji prevladavajući javni interes jer bi otkrivanje omogućilo raspravu o pristupu pravosuđu, osobito pristupu domaćim sudovima (i njihovoj ulozi), i potrebi očuvanja jedinstva i autonomije prava Unije. Te su teme od izravnog interesa za građane Unije i nevladine organizacije kao što je tužitelj.
5. Peti tužbeni, razlog koji se temelji na povredi članka 4. stavka 6. Uredbe br. 1049/2001 (djelomični pristup) i zahtjevu za istražnu mjeru
 - Tužitelj tvrdi da Komisija nije, ili u svakom slučaju da je nedovoljno, ispitala i odobrila djelomični pristup traženim dokumentima.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001 L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.).

Tužba podnesena 7. rujna 2016. Vorarlberger Landes- und Hypothekbank protiv SRB-a

(Predmet T-645/16)

(2016/C 402/65)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Vorarlberger Landes- und Hypothekbank AG (Bregenz, Austrija) (zastupnik: G. Eisenberger, *Rechtsanwalt*)

Tuženik: Jedinstveni odbor za rješavanje (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Jedinstvenog odbora za rješavanje od 15. travnja 2016., barem u dijelu u kojem se ta odluka odnosi na tužitelja;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: Očita povreda bitnih postupovnih pravila zbog nedostatne (cjelovite) objave pobijane odluke.
2. Drugi tužbeni razlog: Očita povreda bitnih postupovnih pravila zbog nedostatnog obrazloženja pobijane odluke.

Tužba podnesena 13. rujna 2016. – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret protiv EUIPO-a – Zaharieva (BOBO cornet)

(Predmet T-648/16)

(2016/C 402/66)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turska) (zastupnik: T. Tsenova, lawyer)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bugarska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig koji sadrži verbalne elemente „BOBO cornet”– Prijava za registraciju br. 12 299 343

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. srpnja 2016. u predmetu R 906/2015-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i drugoj stranci u postupku pred žalbenim vijećem snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009;
 - Povreda članaka 75. i 76. stavka 1. Uredbe br. 207/2009.
-