

Tužba podnesena 24. lipnja 2016. – České dráhy protiv Komisije**(Predmet T-325/16)**

(2016/C 314/36)

Jezik postupka: češki

StrankeTužitelj: České dráhy, a.s. (Prag, Češka Republika) (zastupnici: K. Muzikář i J. Kindl, *lawyers*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

- poništenje Odluke Europske komisije C(2016) 2417 final od 18. travnja 2016. (predmet AT.40156 — Falcon);
- nalaganje Komisiji da u potpunosti snosi troškove društva České dráhy.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da su pobijana odluka o istrazi sudjelovanja u ponašanju protivnom tržišnom natjecanju, odnosno sama istraga proizvoljno i neproporcionalno uplitanje u tužiteljevu privatnu sferu
 - Pobijana je odluka donesena suprotno načelu proporcionalnosti jer se ključne informacije moglo pronaći u spisu postupka koji se vodio pred nacionalnim tijelom za zaštitu tržišnog natjecanja, i jer se također u istom predmetu vode i dva privatnopravna postupka. Cilj pobijane odluke se također mogao ostvariti na manje invazivan način kojim bi se ograničio opseg kršenja tužiteljevih temeljnih prava.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da pobijana odluka ne udovoljava uvjetima utvrđenima zastandard obrazloženja i definiciju predmeta i svrhe istrage
 - U pobijanoj odluci Komisija je nedopušteno široko definirala predmet i svrhu istrage. Također je nedovoljno obrazložila pobijanu odluku. U obrazloženju pobijane odluke, Komisija nije posebno opisala činjenice i pretpostavke koje namjerava potvrditi istragom. Također nije iznijela indicije u potporu svojim sumnjama. Definicije predmeta i svrhe istrage u pobijanoj odluci i njenom obrazloženju nisu omogućile tužitelju da dovoljno precizno odredi svoje dogovarajuće obveze. Pobijana odluka prema tome utječe na tužiteljeva prava obrane.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da ne postoji nikakav dokaz, pa ni indicija, koji bi davali povod sumnji u tužiteljevo ponašanje suprotno tržišnom natjecanju i koje bi opravdalo donošenje pobijane odluke i provođenje istrage, a dokazi prikupljeni u postupku pred nacionalnim tijelom u biti takvu sumnju čak i isključuju.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Komisija nije imala ovlasti za donošenje pobijane odluke odnosno provođenje istrage jer navodno ponašanje suprotno tržišnom natjecanju ni u kojem slučaju ne može utjecati na trgovinu među državama članicama i tužitelj u ovom slučaju ne može imati vladajući položaj na unutarnjem tržištu ili njegovom znatnom dijelu.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je donošenje pobijane odluke i provođenje istrage četiri godine nakon pokretanja postupka pred nacionalnim tijelom za zaštitu tržišnog natjecanja protivno načelu pravne sigurnosti i načelu zaštite legitimnih očekivanja.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom i s tim povezanim Komisijinim postupkom utječe na tužiteljeva prava zajamčena člankom 7. Povelje (ili člankom 8. EKLJP-a) i člankom 48. Povelje (ili člankom 6. EKLJP-a).