

- Tužitelj također ističe da je AGL neizravan porez na potrošnju agregata za koji je vlada Ujedinjene Kraljevine namijenila da ga poduzeća koja vade i komercijalno iskorištavaju agregate prenesu na svoje potrošače. Prema tužiteljevima tvrdnjama gospodarsku prednost koja proizlazi iz izuzeća za škrljevac mogli su prenijeti- i uistinu su je prenijeli – proizvođači škrljevca (uključujući tužitelja) u obliku nižih prodajnih cijena.
- Tužitelj nadalje ističe da se iz istih razloga povratom punog iznosa neplaćenog poreza na aggregate ne može osigurati ponovna uspostava prethodnog *statusa quo* te bi to moglo biti odgovorno za stvaranje dodatnih poremećaja tržišnog natjecanja jer bi moglo dovesti do toga da proizvođači škrljevca (uključujući tužitelja) vrata veći iznos od prednosti koju su stvarno ostvarili.
- Prema tome, kako navodi tužitelj, prema predmetima T-473/12, Aer Lingus/Komisija (ECLI:EU:T:2015:78) i T-500/12, Ryanair/Komisija (ECLI:EU:T:2015:73), jedina potpora koju proizvođači škrljevca trebaju vratiti jest prednost koju su oni stvarno stekli i zadržali.
- Konačno, tužitelj ističe da je Komisija, počinila pogrešku koja se tiče prava, pogrešno primijenila članak 108. UFEU-a i/ili Članak 14. Uredbe Vijeća (EZ) br. 659/1999 od 22. ožujka 1999. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 93. Ugovora o EZ-u (SL L 83, 27.3.1999., str. 1.) (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 4., str. 16.) i/ili počinila očitu pogrešku u ocjeni jer se pobijanom odlukom od proizvođača škrljevca zahtijeva povrat punog iznosa AGL-a od kojega su bili izuzeti prema izuzećima za škrljevac, bez smanjenja kojim bi se uzela u obzir korist koju su proizvođači škrljevca prenijeli na svoje potrošače.

## 2. Drugi tužbeni razlog, kojim se navodi povreda načela proporcionalnosti EU-a.

Tužitelj ističe da bi uz povredu članka 14. stavka 1. Uredbe Vijeća (EZ) 659/1999, povrat punog iznosa neplaćenog poreza na agregate koji se zahtijeva od tužitelja u odnosu na škrljevac koji je izvadio bio neproporcionalan bilo kakvoj financijskoj prednosti nastaloj iz odobrene mu potpore. Tužitelj je cjelokupnu korist od izuzeća od AGL-a prenio na svoje potrošače i bilo bi mu nemoguće da u praksi retroaktivno vrati taj neplaćeni AGL od svojih potrošača.

### **Tužba podnesena 14. lipnja 2016. – Lidl Stiftung protiv EUIPO-a – Primark Holdings (LOVE TO LOUNGE)**

**(Predmet T-305/16)**

(2016/C 287/32)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

#### **Stranke**

*Tužitelj:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Njemačka) (zastupnici: M. Kefferpütz i A. Berger, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Primark Holdings (Dublin, Irska)

#### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* verbalni žig EU-a „LOVE TO LOUNGE” – žig EU-a br. 8 500 548

*Postupak pred EUIPO-om*: postupak proglašavanja žiga ništavim

*Pobijana odluka*: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 9. ožujka 2016. u predmetu R 489/2015-2

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku i proglasi žig EU-a br. 8 500 548 ništavim;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka;
- naloži intervenijentu snošenje troškova postupka pred EUIPO-om.

### **Tužbeni razlozi**

- Povreda članaka 75. i 76. Uredbe br. 207/2009;
- Povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe br. 207/2009.

---

### **Tužba podnesena 13. lipnja 2016. – Marsh protiv EUIPO-a (ClaimsExcellence)**

**(Predmet T-308/16)**

(2016/C 287/33)

*Jezik postupka: njemački*

### **Stranke**

*Tužitelj*: Marsh GmbH (Frankfurt na Majni, Njemačka) (zastupnik: W. Riegger, odvjetnik)

*Tuženik*: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Predmetni sporni žig*: verbalni žig Unije „ClaimsExcellence” – prijava za registraciju br. 13 847 462

*Pobijana odluka*: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. travnja 2016. u predmetu R 2358/2015-4

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka, uključujući troškove nastale u žalbenom postupku.