

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe pet tužbenih razloga.

1. Tuženik prilikom donošenja svojih odluka nije propisno vodio računa o tužiteljici aktivnosti, Komisijinu postupku nakon što je tužiteljici odobreno obavljanje djelatnosti poslije obnašanja dužnosti člana Komisije, prvoj istrazi o tom odobrenju koju je proveo Europski ombudsman i ponovnom pokretanju istrage nove Europske ombudsmanice u istom predmetu, zajedno s njezinom namjerom da objavi tužiteljicine osobne podatke na temelju kojih se može izravno i neizravno utvrditi njezin identitet, a s obzirom na mjerodavne propise i sudsku praksu.
2. Anonimno prikupljanje podataka ne omogućuje utvrđivanje sljedivosti koja je pak nužna kako bi se utvrdilo je li obrada podataka Europske ombudsmanice dopuštena jer su anonimno pribavljeni i nedopušteno obrađeni.
3. Prema tužiteljčinu mišljenju treba utvrditi da je obrada podataka koji su predmet ovog postupka pretjerana, neodgovarajuća i neprikladna za postizanje cilja radi kojeg su prikupljeni, pa makar i anonimno. Podneseni ugovor tiče se samo i isključivo tužiteljice, nakon što je napustila svoje dužnosti kao član Komisije, i privatnog trgovačkog društva i njegov predmet uopće nema veze s dužnostima koje je obavljala u Komisiji.
4. Ne postoje nove informacije ili činjenice koje opravdavaju obradu i objavljivanje tužiteljicinih osobnih podataka koje je, štoviše, prethodni Europski ombudsman u prvoj istrazi koju je proveo smatrao povjerljivim. Promjena u pogledu povjerljivog postupanja s predmetnim podacima je bez pravnog temelja i Europska ombudsmanica je ni u jednom trenutku nije obrazložila.
5. Objava osobnih podataka iz spisa uopće ne pridonosi boljem provođenju istrage, s obzirom na to da Europski ombudsman može provoditi istragu u pogledu odobrenja koje je tužiteljica dobila za obavljanje privatnih djelatnosti a da se pritom ne upotrebljava podatke iz njezina privatnog života, a kamoli da ih objavi.

Tužba podnesena 17. svibnja 2016. – Clean Sky 2 Joint Undertaking protiv Scouring Environnement

(Predmet T-238/16)

(2016/C 260/55)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Clean Sky 2 Joint Undertaking (CSJU) (zastupnici: B. Mastantuono, agent, uz asistenciju M. Velardoa, odvjetnika)

Tuženik: Scouring Environnement SARL (Tauriac, Francuska)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— naloži tuženiku plaćanje CSJU-u iznosa od 60 000,00 eura u vezi sa Sporazumom o subvenciji br. 287071 „BiMed – Metoda uklanjanja laka i tretiranja suhih površina bikarbonatom”, i iznosa od 3 600,00 eura na ime zatezних kamata izračunatih po stopi od 3,65 % za razdoblje od 12. rujna 2014. do 3. svibnja 2016.; i

— naloži tuženiku snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

Tužitelj tvrdi da je tuženik povrijedio svoje ugovorne obveze jer nije dostavio potrebna izvješća, financijske izjave i proizvode koje je trebalo dostaviti u prvom razdoblju, u skladu s člankom 3. Sporazuma o subvenciji, člankom II.2 stavkom 3. i člankom II.4 Priloga II. Sporazumu o subvenciji. Prema tome, tužitelj je raskinuo Sporazum o subvenciji na temelju članka II.38 Priloga II. Sporazumu o subvenciji i izdao obavijest o terećenju u vezi s predfinanciranjem od 60 000,00 eura koji su već plaćeni koordinatoru u skladu s odredbama Sporazuma o subvenciji. Stoga je tužitelj izdao obavijest o terećenju u svrhu povrata predfinanciranja, koja ostaje vlasništvo tužitelja do konačne isplate.

Okolnosti koje su dovele do nastanka obveza društva Scouring Environnement SARL's kao koordinatora, nesporne su u ovom predmetu, s obzirom na to da tuženik nije iznio nikakav prigovor u vezi s okolnostima raskida i načina utvrđivanja iznosa koje treba vratiti tužitelju.

Stoga tužitelj ima pravo tražiti povrat i naknadu iznosa plaćenih tuženiku na ime predfinanciranja, zajedno s zateznim kamatama.

Tužba podnesena 20. svibnja 2016. – Glavni direktor Europskog ureda za borbu protiv prijevara protiv Komisije

(Predmet T-251/16)

(2016/C 260/56)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Glavni direktor Europskog ureda za borbu protiv prijevara (OLAF) (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: L. Jelínek, član osoblja, uz asistenciju G. M. Robertia i I. Peregoa, odvjetnika)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Europske komisije od 2. ožujka 2016., C(2016)1449 *final* o zahtjevu za ukidanje imuniteta, osim članka 1. stavka 2.;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredama koje se tiču prava i očitim pogreškama u ocjeni koje je počinila Europska komisija. Pobjijana odluka nije u skladu s pravnim kriterijima kojima se uređuje ukidanje imuniteta koji se odnosi na sudske postupke Glavnog direktora Europskog ureda za borbu protiv prijevara (OLAF) i temelji se na očito pogrešnom tumačenju elemenata spisa. Nadalje, u pobjijanoj odluci nije na pravilan način ocijenjen interes Unije i njome se nanosi šteta neovisnosti Glavnog direktora OLAF-a.