

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku zato što nije primijenjen članak 8. stavak 5. Uredbe o žigu EU-a;
- naloži EUIPO-u i društvu Costruzione Macchine Speciali Srl (CMS) snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- Povreda članka 8. stavka 5., članka 76. stavka 1. i članka 76. stavka 2. Uredbe br. 207/2009;
- povreda pravila 19. stavka 2. Uredbe br. 2868/95;
- povreda načela pravne sigurnosti i dobre uprave.

Tužba podnesena 18. travnja 2016. – Ryanair i Airport Marketing Services protiv Komisije**(Predmet T-165/16)**

(2016/C 222/30)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Ryanair Ltd (Dublin, Irska), Airport Marketing Services Ltd (Dublin) (zastupnici: G. Berrisch, E. Vahida i I. Metaxas-Maragkidis, lawyers, i B. Byrne, Solicitor)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi članak 1. stavak 4. i članke 2. do 4. Odluke Europske komisije (EU) 2016/287 od 15. listopada 2014. o državnoj potpori SA.26500 - 2012/C (ex 2011/NN, ex CP 227/2008) koju je Njemačka odobrila trgovačkim društvima Flugplatz Altenburg-Nobitz GmbH i Ryanair Ltd (SL 2016 L 59, str. 22.); i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog navodi da su Odlukom povrijeđeni članak 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, načelo dobre uprave i tužiteljeva prava obrane s obzirom na to da Komisija tužiteljima nije dopustila uvid u spis istrage te im nije omogućila da valjano iznesu svoja očitovanja.
2. Drugi tužbeni razlog navodi da je došlo do povrede članka 107. stavka 1. UFEU-a jer je Komisija propustila utvrditi selektivnost.

3. Treći tužbeni razlog navodi da je došlo do povrede članka 107. stavka 1. UFEU-a jer je Komisija pogrešno zaključila da su sporazumi između zračne luke i tužitelja tužiteljima dodijelili prednost. Komisija je pogrešno odbila primijeniti usporednu analizu koju su predlagali tužitelji te je počinila očitu pogrešku u ocjeni i nije obrazložila svoju analizu profitabilnosti, tako što nije pripisala odgovarajuću vrijednost marketinškim uslugama pruženim na temelju sporazuma o marketinškim uslugama; što je pogrešno odbila razloge na kojima se temeljila odluka zračne luke o kupnji marketinških usluga; što je pogrešno odbacila mogućnost da je dio marketinških usluga mogao biti kupljen zbog općeg interesa; što je utemeljila svoje zaključke na nepotpunim, nepouzdanim i neodgovarajućim podacima pri svojem izračunu profitabilnosti; i što je pogrešno zanemarila širu korist sporazuma o uslugama zračne luke s Ryanairom.
4. Četvrti tužbeni razlog navodi da je, podredno, došlo do povrede članka 107. stavka 1. i članka 108. stavka 2. UFEU-a jer je Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni i pogrešku koja se tiče prava zaključivši da je potpora Ryanairu i AMS-u odgovarala iznosu kumulativnih graničnih gubitaka zračne luke (kako ih je izračunala Komisija) umjesto iznosu stvarne dobiti Ryanaira i AMS-a. Komisija je trebala ispitati u kojoj je mjeri navodna dobit bila stvarno prenesena putnicima Ryanaira. Nadalje, Komisija nije kvantificirala konkurentnu prednost koju je Ryanair imao zbog navodne potpore te nije dostatno objasnila zašto je povrat iznosa potpore naveden u odluci bio nužan za ponovnu uspostavu stanja koje je prethodilo odobrenju potpore.

Tužba podnesena 20. travnja 2016. – Kofola ČeskoSlovensko protiv EUIPO-a – Mionetto (UGO)

(Predmet T-176/16)

(2016/C 222/31)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Kofola ČeskoSlovensko (Ostrava, Češka Republika) (zastupnik: L. Lorenc, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Mionetto SpA (Valdobbiadene, Italija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: figurativni žig EU-a s verbalnim elementom „UGO” – prijava za registraciju br. 11 541 851

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 22. veljače 2016. u predmetu R 2707/2014-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku;