

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: H. Krämer i K.-P. Wojcik, agenti)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a kojim se traži poništenje Komisijinog dopisa od 17. kolovoza 2015. u kojem ona nije podnijela zakonodavni prijedlog u cilju osnivanja udruge europskog prava.

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao očito nedopuštena.
2. Društvu *Europäischer Tier- und Naturschutz eV* i Horstu Giesenu nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 27, 25. 1. 2016.

Tužba podnesena 12. travnja 2016. – NC protiv Komisije

(Predmet T-151/16)

(2016/C 279/43)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: NC (zastupnici: J. Killick i G. Forwood, *Barristers*, te C. Van Haute i A. Bernard, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije od 28. siječnja 2016. o isključenju tužitelja iz sudjelovanja u postupcima dodjele ugovora o javnoj nabavi i bespovratnih sredstava koji se financiraju iz općeg proračuna Europske unije, i evidentira tužitelja u sustav ranog otkrivanja i isključenja predviđen u članku 108. stavku 1. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (SL 2012., L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 248.);
- donese zatražene mjere upravljanja postupkom; i
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi načela retroaktivne primjene blaže kazne (*lex mitior*) jer Komisija na pobijanu odluku nije primijenila Uredbu br. 966/2012, kako je izmijenjena Uredbom 2015/1929 (¹).
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na bitnoj povredi postupka jer se Komisija nije savjetovala s povjerenstvom i revidirala svoju odluku, kako se to zahtijeva Uredbom br. 966/2012, kako je izmijenjena Uredbom br. 2015/1929.

3. Treći tužbeni razlog, istaknut podredno, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti i članka 133.a stavka 1. Uredbe br. 2342/2002 ⁽²⁾ jer je Komisija primijenila isključenje koje je neproporcionalno u okolnostima predmetnog slučaja.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti i načela *ne bis in idem*, s obzirom na to da je tužitelj već isključen za isto postupanje.

⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) 2015/1929 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. listopada 2015. o izmjeni Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (SL 2015. L 286, str.1.)

⁽²⁾ Uredba Komisije (EZ, Euratom) br. 2342/2002 od 23. prosinca 2002. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 o Financijskoj uredbi koja se primjenjuje na opći proračun Europskih zajednica (SL 2002., L 357, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 3., str. 7.)

Tužba podnesena 10. svibnja 2016. – GP Joule PV protiv EUIPO-a – Green Power Technologies (GPTech)

(Predmet T-235/16)

(2016/C 279/44)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Njemačka) (zastupnik: F. Döring, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave za sporni žig: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije s verbalnim elementom „GPTech” – prijava za registraciju br. 12 593 869

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 9. veljače 2016. u predmetu R 848/2015-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- izmijeni osporavanu odluku i odbije podnositeljevu prijavu za registraciju žiga br. 12 593 869;
- podredno, poništiti osporavanu odluku.

Tužbeni razlozi

- povreda Uredbe br. 207/2009 jer se nisu smatrali primjenjivima zahtjevi za informacijama propisani Pravilom 17. stavkom 4. Uredbe br. 2868/95 koji služe za zaštitu podnositelja prigovora;