

2. Društvu *Industrias Químicas del Vallés, SA* nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 254, 3. 8. 2015.

Tužba podnesena 26. siječnja 2016. – TestBioTech protiv Komisije

(Predmet T-33/16)

(2016/C 136/51)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: TestBioTech eV (München, Njemačka) (zastupnici: K. Smith, QC, J. Stevenson, *Barrister*, R. Stein, *Solicitor*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je tužba dopuštena i osnovana;
- poništi odluku Komisije od 16. studenoga 2015., kojom je odbijen tužiteljev zahtjev za interno preispitivanje Provedbenih odluka Komisije (EU) 2015/686 ⁽¹⁾, (EU) 2015/696 ⁽²⁾ i (EU) 2015/698 ⁽³⁾ od 24. travnja 2015. kojima su Monsanto ili Pioneeru za njihovu genetski modificiranu soju MON 87769, MON 87705 i/ili 305423 dana tri odobrenja za stavljanje na tržište prema Uredbi (EZ) br. 1829/2003 ⁽⁴⁾ (Uredba GM);
- naloži tuženiku snošenje tužiteljevih troškova; i
- odredi bilo koje druge mjere koje smatra prikladnima.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog u kojem se navodi da je Komisijinim zaključkom da se velika većina zahtjeva za interno preispitivanje odnosi na pitanja koja su izvan područja primjene Aarhuške uredbe ⁽⁵⁾ povrijeđen članak 10. stavak 1. u vezi s člankom 2. točkama (f) i (g), te uvodnim izjavama 11. i 18. do 21. te uredbe.
 - Nevladina organizacija koja ispunjava kriterije ima pravo podnijeti zahtjev za interno preispitivanje upravnog akta donesenog u okviru prava zaštite okoliša. Uredba GM je dio takvog prava. Slijedom toga, organizacija može zahtijevati preispitivanje bilo kojeg upravnog akta donesenog na temelju tog prava, uključujući i odobrenje za stavljanje na tržište.
 - Uzimajući u obzir kako odredbe, tako i predmet i svrhu Konvencije Gospodarske komisije Ujedinjenih naroda za Europu (UNECE) o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša od 25. lipnja 1998. (Aarhuška konvencija) i Aarhušku uredbu, kao vodiča za provedbu Aarhuške konvencije, nije utemeljen Komisijin zaključak da odluke donesene na temelju GM Uredbe može razdijeliti na one koje djelomično ulaze i one koje ne ulaze u područje primjene Aarhuške uredbe.
 - Genetski modificirani organizmi dio su okoliša. Komisijin argument da utjecaj takvih organizama na zdravlje ljudi nije pitanje vezano uz okoliš i da stoga nije obuhvaćeno Aarhuškom uredbom potpuno je neosnovan.

2. Drugi tužbeni razlog u kojem se navodi da je Komisija povrijedila članak 10. stavak 3. Aarhuške uredbe zbog toga što nije odgovorila prije 16. studenoga 2015. na zahtjev za interno preispitivanje koji je podnesen 29. svibnja 2015.

- Komisija je pobijanu odluku donijela 16. studenoga 2015., odnosno otprilike dvadeset i četiri tjedna nakon podnošenja zahtjeva za interno preispitivanje. Komisija nije dala prikladno objašnjenje za povredu uobičajenog zahtjeva da je odgovor potrebno dati u roku od dvanaest tjedana i u svakom slučaju, nije poštovala krajnji rok za davanje odgovora u roku od osamnaest tjedana.

⁽¹⁾ Provedbena odluka Komisije (EU) 2015/686 o odobravanju stavljanja na tržište proizvoda koji sadržavaju, sastoje se ili su proizvedeni od genetski modificirane soje MON 87769 (MON-87769-7) na temelju Uredbe (EZ) br. 1829/2003 (SL 2015. L 112, str. 16).

⁽²⁾ Provedbena odluka Komisije (EU) 2015/696 o odobravanju stavljanja na tržište proizvoda koji sadržavaju genetski modificiranu soju MON87705 (MON-87705-6), sastoje se ili su proizvedeni od nje na temelju Uredbe (EZ) br. 1829/2003 (SL 2015. L 112, str. 60).

⁽³⁾ Provedbena odluka Komisije (EU) 2015/698 od 24. travnja 2015. o odobravanju stavljanja na tržište proizvoda koji sadržavaju genetski modificiranu soju 305423 (DP-305423-1), sastoje se ili su proizvedeni od nje na temelju Uredbe (EZ) br. 1829/2003 (SL 2015. L 112, str. 71).

⁽⁴⁾ Uredba (EZ) br. 1829/2003 Europskog parlamenta i Vijeća od 22. rujna 2003. o genetski modificiranoj hrani i hrani za životinje (SL 2003. L 268, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 30., str. 167.).

⁽⁵⁾ Uredba (EZ) br. 1367/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. rujna 2006. o primjeni odredaba Aarhuške konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša na institucije i tijela Zajednice (SL 2006 L 264, str.13) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 20., str. 29.).

Tužba podnesena 23. veljače 2016. – Shire Pharmaceuticals Ireland protiv EMA-e

(Predmet T-80/16)

(2016/C 136/52)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Shire Pharmaceuticals Ireland Ltd (Dublin, Irska) (zastupnici: D. Anderson, QC, M. Birdling, *Barrister*, G. Castle i S. Cowlshaw, *Solicitors*)

Tuženik: Europska agencija za lijekove

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske agencije za lijekove od 15. prosinca 2015., koja je tužitelju dostavljena 18. prosinca 2015., o neodobravanju valjanosti zahtjeva za uvrštenje lijeka za rijetke bolesti u skladu s Uredbom (EZ) br. 141/2000 ⁽¹⁾; i
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi, tužitelj ističe jedan tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je pobijanom odlukom pogrešno protumačena i primijenjena Uredba (EZ) br. 141/2000. Tužitelj tvrdi:

- da je tuženik pogrešno primijenio članak 5. Uredbe (EZ) br. 141/2000 jer nije ocijenio postupovnu prirodu postupka ocjene valjanosti;
- da tuženik nije smio zaključiti da uvjeti za uvrštenje nisu (ili ne mogu biti) ispunjeni;
- da je tuženik pogrešno izostavio pojmove „lijeka” i „aktivnih sastojaka” protivno člancima 3. i 5. Uredbe (EZ) br. 141/2000;