

Tužba podnesena 14. siječnja 2016. – GABO:mi protiv Komisije**(Predmet T-10/16)**

(2016/C 111/33)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (München, Njemačka) (zastupnici: M. Ahlhaus i C. Mayer, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- pobijane odluke proglasi ništavima; i
- tuženiku naloži snošenje svih troškova, uključujući i troškove tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj zahtijeva poništenje sljedećih tuženikovih odluka:

- od 2. prosinca 2015. (ref. Ares (2015) 5513293) o FP 7 sporazumima o dodjeli bespovratnih sredstava i dopisa od 02. prosinca 2015. (ref. Ares (2015) 5513293) o FP 6 Sporazumu o dodjeli bespovratnih sredstava u vezi s tužiteljevom odlukom da zahtijeva povrat nakon provedene revizije (RAIA000024) izvršenih FP7 sporazuma o dodjeli bespovratnih sredstava i revizije (RAIA000027) FP6 ugovora;
- obavijesti o terećenju br. 3241514917 (ref. Ares (2015) 5513293) kojom se tužitelju nalaže uplata ukupnog iznosa od 1 770 417,29 eura od 15. siječnja 2016. na tuženikov bankovni račun; i
- iz dopisa od 16. prosinca 2015. (ref. Ares (2015)5894346, ref. Ares (2015)5898040, ref. Ares (2015)5899627), 21. prosinca 2015. (BUDG/DGA/C4/DB – 025798.4) i 14. siječnja 2016. (BUDG/DGA/C4/DB – 025798.1) da svaki iznos isplate prebije s navodnim tuženikovim dugom koji proizlazi iz obavijesti o terećenju br. 3241514917 (ref. Ares (2015) 5513293).

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da su pobijane odluke nezakonite zato što svi prijavljeni troškovi ispunjavaju kriterij prihvatljivosti iz članka II.14.1 Sporazuma o dodjeli bespovratnih sredstava.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da pobijane odluke ne ispunjavaju primjenjive formalne i postupovne pretpostavke te su manjkave zbog povrede načela dobre uprave.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da su pobijane odluke manjkave zbog povrede načela proporcionalnosti.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je određivanje ugovorne kazne u pobijanim odlukama također nezakonito jer tužitelju nisu isplaćeni nikakvi neopravdani financijski doprinosi.